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| 23 квітня 2020 року | Київ | № 1046/0/15-20 |

**Про вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В.**

Вища рада правосуддя, розглянувши висновок члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами перевірки повідомлення судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова Валерія Володимировича про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 березня 2020 року за вхідним № 1298/0/6-20 надійшло повідомлення судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В. про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року вказане повідомлення передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

За результатами перевірки член Вищої ради правосуддя Прудивус О.В. дійшов висновку про наявність підстав для вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В.

Дослідивши матеріали перевірки та заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., Вища рада правосуддя дійшла такого висновку.

У провадженні Іллічівського міського суду Одеської області перебувала цивільна справа № 501/3773/18 за заявою ОСОБА\_1 про визнання особи безвісно відсутньою.

11 лютого 2020 року ОСОБА\_2, яка є дружиною заявника, надала до Іллічівського міського суду Одеської області заяву про долучення документів до матеріалів справи № 501/3773/18, в додатках до якої містилась копія рішення Іллічівського міського суду від 10 серпня 2018 року, постановленого у справі № 501/3773/18, яким задоволено позовні вимоги ОСОБА\_1 та визнано ОСОБА\_3 безвісно відсутньою.

ОСОБА\_2 пояснила, що зазначене рішення вона отримала від адвоката ОСОБА\_4, який діяв на підставі договору про надання правової допомоги № \_\_\_\_від \_\_\_\_\_\_\_.

При цьому суддя Смирнов В.В. зазначає, що вказане рішення Іллічівським міським судом Одеської області 10 серпня 2018 року не виносилось, суддею Смирновим В.В. не підписувалось, секретар судового засідання ОСОБА\_5, підпис якої міститься у рішенні, у вказаний період перебувала у декретній відпустці для догляду за дитиною.

26 лютого 2020 року у цивільній справі № 501/3773/18 провадження закрито у зв’язку зі смертю заявника.

Суддя Смирнов В.В. вважає, що дії адвоката ОСОБА\_4 є втручанням в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя та мають ознаки кримінальних правопорушень, передбачених статтями 358, 190 Кримінального кодексу України.

Положеннями статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права, а вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Відповідно до пунктів 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Відповідно зі статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово чи в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Водночас суддя зобов’язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

На запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. з Офісу Генерального прокурора 26 березня 2020 року надійшов лист, в якому зазначено, що за фактами, викладеними в повідомленні судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В., Офісом Генерального прокурора внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ з попередньою правовою кваліфікацією за частиною першою статті 376 Кримінального кодексу України. Здійснення досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні доручено Головному управлінню Національної поліції в Одеській області.

При цьому з повідомлення судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В. вбачається наявність ознак вчинення кримінального правопорушення, передбаченого статтею 358 Кримінального кодексу України.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004 та від 12 липня 2011 року № 8-рп/2011, конституційну гарантію суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

У пунктах 13, 14 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки від 17 листопада 2010 року зазначено, що потрібно вживати всіх необхідних заходів для забезпечення поваги, захисту і сприяння незалежності та неупередженості суддів.

Таким чином, наявність підробленого судового рішення дискредитує репутацію судді Смирнова В.В., підриває довіру до Іллічівського міського суду Одеської області та може зашкодити авторитету правосуддя.

Статтею 131 Конституції України визначено, що Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя звертається до прокуратури та органів правопорядку щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочинів, вчинених щодо суду, суддів, членів їх сімей, працівників апаратів судів, злочинів щодо правосуддя, вчинених суддями, працівниками апарату суду.

Оскільки під час перевірки встановлено, що досудове розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ за повідомленням судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В. триває, Вища рада правосуддя вважає за необхідне на підставі пункту 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» звернутися до Офісу Генерального прокурора щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочину у зазначеному провадженні.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

звернутися до Офісу Генерального прокурора щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочину у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ за повідомленням судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова Валерія Володимировича.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**