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**Про вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням суддів Київського апеляційного суду Сливи Ю.М.,   
Мельника В.В., Фрич Т.В. про втручання в їхню діяльність як суддів щодо здійснення правосуддя**

Вища рада правосуддя, розглянувши висновок члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами перевірки повідомлення суддів Київського апеляційного суду Сливи Юрія Михайловича, Мельника Володимира Васильовича, Фрич Тетяни Вікторівни про втручання в їхню діяльність як суддів щодо здійснення правосуддя,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 9 січня 2020 року надійшло повідомлення суддів Київського апеляційного суду Сливи Ю.М., Мельника В.В., Фрич Т.В.   
(вх. № 113/0/6-20) про втручання в їхню діяльність як суддів щодо здійснення правосуддя під час розгляду апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 13 грудня 2019 року (справа  
№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 9 січня 2020 року вказане повідомлення передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя   
Шапрану В.В.

За результатами перевірки повідомлення член Вищої ради правосуддя Шапран В.В. дійшов висновку про наявність підстав для вжиття заходів забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя у зв’язку із втручанням у діяльність суддів Київського апеляційного суду Сливи Ю.М., Мельника В.В., Фрич Т.В. під час здійснення правосуддя.

Дослідивши матеріали перевірки та заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Вища рада правосуддя встановила таке.

На розгляді колегії суддів Київського апеляційного суду (суддя-доповідач Слива Ю.М., судді Мельник В.В., Фрич Т.В.) перебувало провадження за апеляційною скаргою адвоката ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_2, підозрюваної у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від ДАТА\_1, на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 13 грудня 2019 року про застосування до ОСОБА\_2, підозрюваної у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 28, пунктами 5, 12 частини другої статті 115 Кримінального кодексу України, запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою (справа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

Судове засідання з розгляду поданої захисником ОСОБА\_2 апеляційної скарги було призначено на 20 грудня 2019 року.

У вказане судове засідання було доставлено підозрювану   
ОСОБА\_2, прибули її захисник – адвокат ОСОБА\_1, численні вільні слухачі, представники засобів масової інформації. Прокурори групи прокурорів у вказаному кримінальному провадженні у судове засідання з розгляду апеляційної скарги не прибули.

Як вказано у повідомленні про втручання та встановлено під час його перевірки, в судовому засіданні 20 грудня 2019 року, після винесення на обговорення головуючим у справі суддею Сливою Ю.М. питання щодо можливості продовження апеляційного розгляду без участі прокурора та без ознайомлення колегії суддів із матеріалами судового провадження у зв’язку з їх надходженням до суду в день судового засідання, адвокат ОСОБА\_1 наполягав на оголошенні кількагодинної перерви для ознайомлення колегії суддів з матеріалами справи та організації судом явки прокурорів у судове засідання. Повідомив, що у разі відкладення розгляду апеляційної скарги на іншу дату він, як і інші присутні в засіданні особи, не покине зал судового засідання. У стверджувальній формі ОСОБА\_1 висловився, що судове засідання за жодних умов не буде відкладене. Присутні в судовому засіданні вільні слухачі підтримали вказану позицію адвоката.

Ухвалою колегії суддів від 20 грудня 2019 року, постановленою на місці із занесенням до журналу судового засідання, розгляд апеляційної скарги у зв’язку з неявкою прокурора та необхідністю вивчення матеріалів судового провадження було відкладено до 24 грудня 2019 року.

Присутні у залі судового засідання особи протягом п’яти годин поспіль не звільняли зал судового засідання.

З огляду на зазначене та з метою звільнення залу судового засідання і підтримання громадського порядку суд був вимушений залучити працівників правоохоронних органів.

Згідно із повідомленням суддів Сливи Ю.М., Мельника В.В., Фрич Т.В. події, що відбулися 20 грудня 2019 року у залі судових засідань № 0307 приміщення Київського апеляційного суду, перешкодили розгляду інших апеляційних проваджень, призначених до розгляду на вказану дату у цьому залі суду.

Крім цього, внаслідок зазначених подій було пошкоджено майно Київського апеляційного суду, зокрема встановлені в залі судового засідання меблі та технічні пристрої.

На думку авторів повідомлення, оскільки адвокат ОСОБА\_1 вдався до надання вказівок головуючому судді щодо організації апеляційного розгляду, допускав висловлювання, якими фактично підбурював присутніх у залі суду вільних слухачів до неправомірної поведінки, такі дії у вказаному судовому засіданні свідчать про застосування адвокатом усіх можливих засобів та методів задля впливу на суд під час апеляційного провадження.

Судове засідання 24 грудня 2019 року відбулося у присутності підозрюваної, її захисника – адвоката ОСОБА\_1, прокурорів, свідків, вільних слухачів та представників засобів масової інформації.

24 грудня 2019 року за результатами розгляду апеляційної скарги адвоката ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_2, підозрюваної у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від ДАТА\_1, на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 13 грудня 2019 року про застосування до підозрюваної ОСОБА\_2 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою колегія суддів відповідно до частини другої статті 376 Кримінального процесуального кодексу України проголосила вступну та резолютивну частини ухвали, якою оскаржувану ухвалу залишено без змін, а апеляційну скаргу захисника ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_2 – без задоволення.

Як зазначено у повідомленні суддів, після проголошення вказаного судового рішення адвокат ОСОБА\_1 поводився нестримано та некоректно, допускав нетактовні висловлювання як на адресу суддів, які ухвалили судове рішення, так і на адресу прокурорів, які брали участь у провадженні. Різкі висловлювання та образи на адресу суддів і прокурорів пролунали також від вільних слухачів, присутніх у залі судового засідання. Відеозапис цих подій того самого дня було поширено у засобах масової інформації, у тому числі на інтернет-ресурсах, а також в соціальних мережах, доступ до яких має необмежене коло осіб.

На переконання суддів Сливи Ю.М., Мельника В.В., Фрич Т.В., прояв присутніми в судовому засіданні особами, у тому числі адвокатом   
ОСОБА\_1, неповаги до суду, зокрема висловлювання погроз, звинувачень та критики у присутності представників засобів масової інформації, є тиском на суд з метою його дискредитації.

Судді Київського апеляційного суду Слива Ю.М., Мельник В.В.,   
Фрич Т.В. повідомили Вищу раду правосуддя про втручання в їхню діяльність як суддів щодо здійснення правосуддя з метою вжиття визначених законодавством заходів реагування.

Як встановлено за результатами перевірки, до повідомлення судді додали диск із копією технічного запису судового засідання від 20 грудня 2019 року та відеозаписом блокування роботи суду цього дня. Крім того, повідомлення суддів містить посилання на деякі джерела у ЗМІ, які висвітлювали вказані події, у тому числі й ті, що відбулися 24 грудня 2019 року.

Слід зауважити, що за результатами вивчення наданих відео- та аудіозаписів, інформації, розміщеної у мережі інтернет за посиланнями, вказаними у додатку до повідомлення про втручання, перегляду інших численних і доступних широкому загалу відеозаписів у мережі інтернет щодо розгляду колегією суддів Київського апеляційного суду у складі суддів   
Сливи Ю.М., Мельника В.В., Фрич Т.В. апеляційного провадження у справі  
№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обставини, наведені у повідомленні суддів, загалом підтвердилися.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й підкоряються лише закону.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Суддя зобов’язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Під час перевірки повідомлення суддів Київського апеляційного суду Сливи Ю.М., Мельника В.В., Фрич Т.В. із листа, який надійшов до Вищої ради правосуддя з Офісу Генерального прокурора, встановлено, що вказане повідомлення про втручання в діяльність зазначених суддів надійшло до Офісу Генерального прокурора та 23 січня 2020 року було скероване для розгляду до Прокуратури міста Києва.

Згідно з листом Прокуратури міста Києва (від 19 лютого 2020 року   
№ 04/2/3-9957-20) 6 лютого 2020 року Київською місцевою прокуратурою № 9 до Єдиного реєстру досудових розслідувань за НОМЕР\_2 внесено відомості за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 376 Кримінального кодексу України, здійснення досудового розслідування вказаного кримінального провадження доручено слідчому відділу Солом’янського управління поліції Головного управління Національної поліції в місті Києві.

За приписами частин першої та третьої статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції  і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Як роз’яснено у пункті 11 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв’язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004 та від 12 липня 2011 року № 8-рп/2011, конституційну гарантію суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

У пунктах 13, 14 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки від 17 листопада 2010 року зазначено, що потрібно вживати всіх необхідних заходів для забезпечення поваги, захисту і сприяння незалежності та неупередженості суддів.

Встановлені під час перевірки обставини дають підстави для висновку про можливе втручання у діяльність суддів Київського апеляційного суду Сливи Ю.М., Мельника В.В., Фрич Т.В., що перевіряється уповноваженими державними органами в порядку, передбаченому законодавством.

Статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя звертається до прокуратури та органів правопорядку щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочинів, вчинених щодо суду, суддів, членів їх сімей, працівників апаратів судів, злочинів проти правосуддя, вчинених суддями, працівниками апарату суду.

Оскільки під час перевірки встановлено, що слідчим відділом Солом’янського управління поліції Головного управління Національної поліції в місті Києві здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні НОМЕР\_2, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 376 Кримінального кодексу України, за повідомленням суддів Київського апеляційного суду Сливи Ю.М.,   
Мельника В.В., Фрич Т.В., Вища рада правосуддя вважає за необхідне на підставі пункту 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» звернутися до Офісу Генерального прокурора щодо надання інформації про розкриття та розслідування цього злочину.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

звернутись до Офісу Генерального прокурора щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочину у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за НОМЕР\_2 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 376 Кримінального кодексу України, за повідомленням суддів Київського апеляційного суду Сливи Юрія Михайловича, Мельника Володимира Васильовича, Фрич Тетяни Вікторівни.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**