**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**
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| 23 квітня 2020 року | Київ | № 1061/1дп/15-20 |
|  |  |  |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно судді Селидівського міського суду Донецької області Черкова В.Г., судді господарського суду Дніпропетровської області Мілєвої І.В., судді Вишгородського районного суду Київської області Баличевої М.Б., суддів Другого апеляційного адміністративного суду Присяжнюк О.В., Спаскіна О.А., Любчич Л.В., судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С. та Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В.за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. до Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Холостенка О.В. від 31 березня 2020 року (єдиний унікальний номер Х-1526/1/7-20) на дії судді Селидівського міського суду Донецької області Черкова В.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 242/6577/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. до Вищої ради правосуддя 18 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Агропромсервіс», подана адвокатом Боднарчуком Б.М, від 16 березня 2020 року (єдиний унікальний номер 188/1/13-20) на дії судді господарського суду Дніпропетровської області Мілєвої І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 904/4788/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3.до Вищої ради правосуддя 13 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Шевченко І.Б. від 13 березня 2020 року (єдиний унікальний номер Ш-1733/0/7-20) на дії судді Вишгородського районного суду Київської області Баличевої М.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 363/4670/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. до Вищої ради правосуддя 16 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Гурового І.А. від 10 березня 2020 року (єдиний унікальний номер Г-1758/1/7-20) на дії суддів Другого апеляційного адміністративного суду Присяжнюк О.В., Спаскіна О.А., Любчич Л.В. під час здійснення правосуддя у справі № 520/5178/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. до Вищої ради правосуддя 11 вересня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Оліфіренка К.М. від 10 вересня 2019 року (єдиний унікальний номер О-5135/0/7-19) на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М. під час здійснення правосуддя у справі № 753/5772/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 1 – 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності; якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення; якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Холостенка Олексія Васильовича стосовно судді Селидівського міського суду Донецької області Черкова Володимира Геннадійовича;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Агропромсервіс», поданої адвокатом Боднарчуком Богданом Миколайовичем, стосовно судді господарського суду Дніпропетровської області Мілєвої Ірини Вікторівни;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шевченко Інни Леонідівни стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Баличевої Марини Борисівни;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гурового Ігоря Анатолійовича стосовно суддів Другого апеляційного адміністративного суду Присяжнюк Оксани Василівни, Спаскіна Олега Анатолійовича, Любчич Любов Василівни;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Оліфіренка Костянтина Миколайовича який стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк Алли Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**