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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Г.М.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С.,   
Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Іскової Наталії Михайлівни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Юлії Теодорівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Іскової Н.М. (єдиний унікальний номер І-1643/0/7-20) на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. під час здійснення правосуддя у справі № 640/7411/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 10 березня 2020 року вказана скарга передана Шапрану В.В.

У дисциплінарній скарзі Іскова Н.М. зазначила, що суддя Шрамко Ю.Т. затягнула розгляд справи № 640/7411/19, зокрема строк розгляду позовної заяви та заяви про встановлення способу та порядку виконання рішення. З огляду на зазначене просить притягнути суддю Шрамко Ю.Т. до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням витребуваних з Окружного адміністративного суду міста Києва матеріалів, наданих суддею Шрамко Ю.Т. пояснень попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено таке.

26 квітня 2019 року згідно з протоколом автоматизованого розподілу судову справу № 640/7411/19 за позовом Іскової Н.М. до державного виконавця Дніпровського районного відділу Державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві Воротнікової А.С. про визнання протиправними дій та скасування постанов передано судді Шрамко Н.М.

2 травня 2019 року ухвалою судді Шрамко Н.М. позовну заяву залишено без руху з підстав несплати судового збору.

31 травня 2019 року до суду подано документи про усунення недоліків позовної заяви.

5 червня 2019 року ухвалою судді Шрамко Н.М. відкрито провадження у справі, розгляд справи призначено на 4 липня 2019 року.

4 липня 2019 року згідно з довідкою секретаря судового засідання фіксування судового засідання не здійснювалось за допомогою звукозаписувального технічного засобу у зв’язку з перебуванням судді у відпустці.

8 липня 2019 секретарем судового засідання складено повістки про виклик сторін у судове засідання, призначене на 8 серпня 2019 року.

6 серпня 2019 року відповідачем подано заяву про долучення матеріалів виконавчого провадження до матеріалів справи.

8 серпня 2019 року згідно з довідкою секретаря судового засідання фіксування судового засідання не здійснювалось за допомогою звукозаписувального технічного засобу та про продовження розгляду справи в порядку письмового провадження.

9 серпня 2019 року Ісковою Н.М. подано клопотання про долучення документів до матеріалів справи та про розгляд справи без її участі.

15 листопада 2019 року рішенням судді Шрамко Н.М. у задоволенні позову відмовлено.

13 лютого 2020 року згідно з протоколом передачі справи раніше визначеному складу суду судді Шрамко Н.М. передано заяву Іскової Н.М. про встановлення способу та порядку виконання рішення від 15 листопада 2019 року.

18 лютого 2020 року ухвалою судді Шрамко Н.М. розгляд заяви Іскової Н.М. про встановлення способу та порядку виконання рішення від 15 листопада 2019 року призначено на 2 квітня 2020 року.

2 квітня 2020 року ухвалою судді Шрамко Н.М. відмовлено Ісковій Н.М. у задоволенні заяви про встановлення способу та порядку виконання рішення від 15 листопада 2020 року.

Відповідно до частини четвертої статті 287 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) адміністративна справа з приводу рішень та дій державного виконавця вирішується судом протягом десяти днів після відкриття провадження у справі.

З огляду на те, що провадження у справі за позовною заявою Іскової Н.М. до державного виконавця відкрито 5 червня 2019 року, а рішення по суті прийняте 15 листопада 2019 року, передбачений законом строк на розгляд такої категорії справ сплив.

Згідно з частиною другою статті 378 КАС України заява про встановлення способу або порядку виконання судового рішення розглядається у десятиденний строк з дня її надходження.

З урахування передачі заяви Іскової Н.М. про встановлення способу та порядку виконання рішення від 15 листопада 2019 року судді Шрамко Н.М. 13 лютого 2020 року та постановлення ухвали про її розгляд по суті 2 квітня 2020 року, встановлений законом строк на розгляд таких заяв сплив.

Право кожного на розгляд його справи у розумний строк гарантовано як на конвенційному рівні (частина перша статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод), так і на рівні національного законодавства (пункт 7 частини другої статті 129 Конституції України, стаття 2 КАС України).

Пунктом 11 частини першої статті 4 КАС України встановлено, що розумним строком є найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Разом із тим, слід зауважити, що розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень.

Як вбачається із встановлених під час попередньої перевірки обставин після відкриття 5 червня 2019 року провадження у справі її розгляд призначено у місячний строк (на 4 липня 2019 року). Суддя Шрамко Ю.Т. пояснює призначення справи у такий строк надмірним навантаженням та перебуванням нею у відпустці, що призвело до неможливості призначення розгляду справи у коротший строк.

Відкладення, призначеного на 4 липня та 8 серпня 2019 року, розгляду справи суддя Шрамко Ю.Т. пояснює перебуванням нею у відпустці. Крім того, наголошує, що перебування нею у відпустці влітку 2019 року зумовлене особистими сімейними обставинами, пов’язаними із здоров’ям близьких людей, та додає підтверджуючі документи.

Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) неодноразово зазначав, що одним із критеріїв, що безпосередньо впливає на розгляд справи у розумні строки, є поведінка відповідних судових органів. ЄСПЛ у рішеннях у справах «[Abdoella v. the Netherlands](http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-57765)» (пункт 24), «[Dobbertin v. France](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57807)» (пункт 44) вказав, що частина перша статті 6 Конвенції покладає на держави обов’язок з організації їх судових систем таким чином, щоб суди змогли відповідати усім її вимогам.

В свою чергу, зі змісту пояснень судді Шрамко Ю.Т. вбачається, що рівень забезпечення належних умов для здійснення правосуддя у встановлені законом строки не є достатнім, зокрема в частині нестачі залів судових засідань та надмірного навантаження на суддів.

Суддя Шрамко Ю.Т. зауважує, що призначення ухвалою від 18 лютого 2020 року розгляду заяви Іскової Н.М. про встановлення способу та порядку виконання судового рішення лише на 2 квітня 2019 року зумовлене недостатньою кількістю залів судових засідань.

Посилання судді Шрамко Ю.Т. на надмірне навантаження підтверджується наявною в матеріалах дисциплінарного провадження інформацією. Згідно з наданою Окружним адміністративним судом міста Києва довідкою про навантаження судді Шрамко Ю.Т.:

у 2019 році надійшло 820 справ і матеріалів, з яких розглянуто 743;

у 2020 році (січень-лютий) 158 справ і матеріалів, з яких розглянуто 65.

З урахуванням часу, під час якого суддя Шрамко Ю.Т. не здійснювала правосуддя (відпустка, лікарняні тощо), її середньомісячне навантаження становить:

у 2019 році – 80 розглянутих справ і матеріалів;

у 2020 році – 36.

Показник середньомісячного навантаження на суддю Окружного адміністративного суду міста Києва становить:

у 2019 році – 69 розглянутих справ і матеріалів;

у 2020 році – 66.

Наведені статистичні показники свідчать про надмірне навантаження на суддів Окружного адміністративного суду міста Києва, зокрема на суддю Шрамко Ю.Т., в якої середньомісячний показник навантаження перевищував аналогічний показник судді Окружного адміністративного суду міста Києва.

Крім того, згідно з наданою Вищій раді правосуддя інформацією суддя Шрамко Ю.Т.:

у 2019 році перебувала у відпустці 70 днів, на лікарняному – 10 днів, у відрядженні не перебувала;

у 2020 році (станом на 17 березня) перебувала у відпустці 10 днів, на лікарняному та у відрядженні не перебувала.

Також варто врахувати надмірне навантаження судді Шрамко Ю.Т. та період перебування її у відпустці й на лікарняному в розрізі відкладення розгляду позовної заяви на дії та рішення державного виконавця не на найближчі дати.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Однією з ознак об’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є безпідставність затягування розгляду справи.

Отже, лише порушення строків розгляду справи не може свідчити про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією.

У зв’язку із цим варто зауважити, що засоби для виправлення суддівських помилок слід передбачити відповідною системою апеляційного оскарження. Виправлення будь-яких інших помилок в адмініструванні правосуддя є виключною відповідальністю держави (пункт 21 Великої хартії суддів (Основоположні принципи)).

У пункті 55 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що судові помилки щодо юрисдикції чи процедури судового розгляду, у визначенні чи застосуванні закону, здійсненні оцінки свідчень повинні вирішуватися за допомогою апеляції.

Жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону (пункт 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року).

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддею Шрамко Ю.Т. порушено вимоги процесуального закону щодо строків розгляду справи № 640/7411/19. Водночас матеріали дисциплінарної справи не дають підстав для висновку про умисність дій судді, недбалість або безпідставність затягування розгляду справи, а також про те, що дії судді Шрамко Ю.Т. містять ознаки неналежного ставлення до службових обов’язків.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Юлії Теодорівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**