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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Північно-західного апеляційного господарського суду Розізнаної І.В., Мельника О.В., Грязнова В.В., Савченка Г.І., Павлюк І.Ю., Миханюк М.В., Коломис В.В., Тимошенка О.М., Дужича С.П., Саврія В.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Агротек», поданої адвокатом Перепелицею Олексієм Сергійовичем, стосовно суддів Північно-західного апеляційного господарського суду Розізнаної Інни Вікторівни, Мельника Олега Володимировича, Грязнова Василя Володимировича, Савченка Григорія Івановича, Павлюк Ірини Юріївни, Миханюк Марії Вікторівни, Коломис Вікторії Вікторівни, Тимошенка Олега Михайловича, Дужича Сергія Порфирійовича, Саврія Віктора Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Агротек» (далі – ТОВ «Агротек») від 4 березня 2020 року, подана адвокатом Перепелицею О.С. (єдиний унікальний номер 229/0/13-20), на дії суддів Північно-західного апеляційного господарського суду Розізнаної І.В., Мельника О.В., Грязнова В.В., Савченка Г.І., Павлюк І.Ю., Миханюк М.В., Коломис В.В., Тимошенка О.М., Дужича С.П., Саврія В.А. під час здійснення правосуддя у справах № 924/490/19, № 924/606/19, № 924/544/19, № 924/541/19, № 924/586/19, № 924/482/19, № 924/502/19, № 924/504/19, № 924/579/19, № 924/580/19.

Автор скарги просив притягнути цих суддів до дисциплінарної відповідальності за умисне або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом та за безпідставне затягування строку розгляду справ.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 10 березня 2020 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Північно-західного апеляційного господарського суду Розізнаної І.В., Мельника О.В., Грязнова В.В., Савченка Г.І., Павлюк І.Ю., Миханюк М.В., Коломис В.В., Тимошенка О.М., Дужича С.П., Саврія В.А.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Північно-західного апеляційного господарського суду Розізнаної І.В., Мельника О.В., Грязнова В.В., Савченка Г.І., Павлюк І.Ю., Миханюк М.В., Коломис В.В., Тимошенка О.М., Дужича С.П., Саврія В.А. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою, адвокат Перепелиця О.С. зазначив, що деякі господарські справи колегіями суддів були розглянуті з першого судового засідання, що, на його думку, порушує принцип рівності всіх учасників справи перед законом і судом, а інші справи, навпаки, були розглянуті із порушення встановленого законом строку.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

**Справи № 924/490/19, № 924/606/19.**

Рішенням господарського суду Хмельницької області від 23 вересня 2019 року (справа № 924/490/19) у задоволені позову товариства з обмеженою відповідальністю «Сварог-Дністер» до товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке», ТОВ «Агротек» про визнання договору поруки від 30 березня 2018 року № 2П/8АФ-15 припиненим відмовлено.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішенням, товариство з обмеженою відповідальністю «Сварог-Дністер» звернулося із відповідною апеляційною скаргою до Північно-західного апеляційного господарського суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи апеляційну скаргу із матеріалами справи № 924/490/19 передано колегії суддів: головуючий суддя Демидюк О.О., судді Савченко Г.І., Павлюк І.Ю.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 22 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі та призначено розгляд скарги на 4 листопада 2019 року.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 4 листопада 2019 року апеляційну скаргу задоволено, рішення господарського суду Хмельницької області від 23 вересня 2019 року скасовано, ухвалено нове, яким позов задоволено, визнано припиненим договір поруки від 30 березня 2018 року № 2П/8АФ-15.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішення, ТОВ «Агротек» звернулось із касаційною скаргою до Верховного Суду.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 28 січня 2020 року касаційну скаргу задоволено, постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 4 листопада 2019 року скасовано, рішення господарського суду Хмельницької області від 23 вересня 2019 року залишено в силі.

Рішенням господарського суду Хмельницької області від 2 жовтня 2019 року (справа № 924/606/19) у задоволені позову товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Гізівщина» до товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке», ТОВ «Агротек» про визнання договору поруки від 30 березня 2018 року № 2П/8АФ-15 припиненим відмовлено.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішенням, товариство з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Гізівщина» звернулося із відповідною апеляційною скаргою до Північно-західного апеляційного господарського суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи апеляційну скаргу із матеріалами справи № 924/4606/19 передано колегії суддів: головуючий суддя Демидюк О.О., судді Савченко Г.І., Павлюк І.Ю.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 29 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі та призначено розгляд скарги на 11 листопада 2019 року.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 11 листопада 2019 року апеляційну скаргу задоволено, рішення господарського суду Хмельницької області від 2 жовтня 2019 року скасовано, ухвалено нове, яким позов задоволено, визнано припиненим договір поруки від 30 березня 2018 року № 2П/8АФ-15.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішення, ТОВ «Агротек» звернулось із касаційною скаргою до Верховного Суду.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 19 лютого 2020 року прийнято відмову від позову товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма «Гізівщина», визнано нечинними постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 11 листопада 2019 року та рішення господарського суду Хмельницької області від 2 жовтня 2019 року. Провадження у справі закрито.

Автор скарги зазначає, що під час розгляду справ судом апеляційної інстанції, колегією суддів неповно та невсебічно розглянуті справи, оскільки переривався відеоконферецзв’язок, представник апелянта не міг в повній мірі висловити свої доводи, що призвело до порушення прав учасників судового процесу.

Суддями Павлюк І.Ю. та Савченком Г.І. надані письмові пояснення, в яких зазначено, що 28 жовтня (справа № 924/490/19) та 4 листопада 2019 року (справа № 924/606/19) до суду від представника ТОВ «Агротек» надійшли клопотання про проведення судового засідання у справах в режимі відеоконференції.

Ухвалами Північно-західного апеляційного господарського суду від 28 жовтня та від 5 листопада 2019 року відповідно задоволені клопотання про проведення судових засідань у режимі відеоконференції.

Як зазначають судді у судові засідання, що відбулись 4 та 11 листопада 2019 року, з’явились представники позивача та відповідача. Вказані справи колегією розглядались із чітким дотриманням приписів статті 270 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), зокрема учасникам справи були роз’ясненні права та обов’язки, право відводу, з’ясовано наявність клопотань. Заслухані пояснення представників позивача та відповідача, перевірено докази та надано учасникам справи можливість виступити у судових дебатах.

Стосовно зауваження автора скарги про переривання відеоконференцзв’язку та відсутність у представника відповідача можливості повноцінно надати пояснення у справі, судді вказали, що в матеріалах справ відсутні будь-які довідки (акти) про виникнення технічних проблем під час здійснення відеоконференцзв’язку, складання якого є обов’язковим у подібних випадках. Крім того, представником відповідача у справах були надані письмові відзиви на апеляційні скарги позивачів та доповнення до відзивів, які були вивчені колегією та враховані під час ухвалення судових рішень у справах.

Щодо строків розгляду справ судді зазначили, що нормами ГПК України не заборонено розгляд справ із ухвалення судового рішення у першому судовому засіданні, а тому враховуючи наявність письмових доказів та заслуханих пояснень у судових засіданнях учасників справи, колегією суддів було визначено достатність таких доказів для повного, всебічно та об’єктивного розгляду апеляційної скарги.

Також судді просили врахувати, що ухвалення помилкових судових рішень у справах № 924/490/19, № 924/606/19, які в подальшому були скасовані (визнані нечинним) зумовлено в першу чергу неоднозначною практикою вирішення такої категорії справ.

**Справи № 924/482/19, № 924/502/19.**

Рішенням господарського суду Хмельницької області від 6 вересня 2019 року (справа № 924/482/19) у задоволені позову товариства з обмеженою відповідальністю «СК Бужок» до товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке», ТОВ «Агротек» про визнання договору поруки від 11 березня 2015 року № 1П/8АФ-15 припиненим відмовлено.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішенням, товариство з обмеженою відповідальністю «СК Бужок» звернулося із відповідною апеляційною скаргою до Північно-західного апеляційного господарського суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи апеляційну скаргу із матеріалами справи № 924/482/19 передано колегії суддів: головуючий суддя Саврій В.А., судді Коломис В.В., Дужич С.П.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 27 вересня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі та призначено розгляд скарги на 6 листопада 2019 року.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 6 листопада 2019 року апеляційну скаргу задоволено, рішення господарського суду Хмельницької області від 6 вересня 2019 року скасовано, ухвалено нове, яким позов задоволено, визнано припиненим договір поруки від 11 березня 2015 року № 1П/8АФ-15.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішення, ТОВ «Агротек» звернулось із касаційною скаргою до Верховного Суду.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 6 лютого 2020 року касаційну скаргу задоволено, постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 6 листопада 2019 року скасовано, рішення господарського суду Хмельницької області від 6 вересня 2019 року залишено в силі.

Рішенням господарського суду Хмельницької області від 3 вересня 2019 року (справа № 924/502/19) позовні вимоги товариства з обмеженою відповідальністю «СК Бужок» до товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке», ТОВ «Агротек» про визнання договорів поруки від 11 березня 2015 року № 1П/7АФ-15 та від 16 березня 2015 року № 1П/17АФ-15 припиненим задоволено.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішенням, ТОВ «Агротек» звернулося із відповідною апеляційною скаргою до Північно-західного апеляційного господарського суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи апеляційну скаргу із матеріалами справи № 924/502/19 передано колегії суддів: головуючий суддя Саврій В.А., судді Коломис В.В., Миханюк М.В.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 22 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі та призначено розгляд скарги на 6 листопада 2019 року.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 6 листопада 2019 року апеляційну скаргу залишено без задоволення, рішення господарського суду Хмельницької області від 3 вересня 2019 року без змін.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішення, ТОВ «Агротек» звернулось із касаційною скаргою до Верховного Суду.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 17 лютого 2020 року касаційну скаргу задоволено частково, постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 6 листопада 2019 року та рішення господарського суду Хмельницької області від 3 вересня 2019 року скасовано, справу направлено до господарського суду Хмельницької області на новий розгляд.

Автор скарги зазначає, що під час розгляду справ судом апеляційної інстанції, колегією суддів неповно та невсебічно розглянуті справи, оскільки переривався відеоконферецзв’язок, представник апелянта не міг в повній мірі висловити свої доводи, що призвело до порушення прав учасників судового процесу.

Суддями Саврієм В.А., Коломис В.В., Дужичем С.П., Миханюк М.В. надані письмові пояснення, в яких зазначено, що у справах № 924/482/19 № 924/502/19 до суду від представника ТОВ «Агротек» надійшли клопотання про проведення судового засідання у справах в режимі відеоконференції.

Ухвалами Північно-західного апеляційного господарського суду від 28 жовтня та від 1 листопада 2019 року відповідно задоволені клопотання про проведення судових засідань у режимі відеоконференції.

Як зазначають судді у судові засідання, що відбулись 6 листопада 2019 року в обох справах з’явились представники позивача та відповідача ТОВ «Агротек», представник відповідача товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке» у судові засідання не з’явився. Вказані справи колегіями суддів розглядались із чітким дотриманням приписів статті 270 ГПК України, зокрема учасникам справи були роз’ясненні права та обов’язки, право відводу, з’ясовано наявність клопотань. Відмовлено у задоволенні клопотання представника ТОВ «Агротек» про відкладення розгляду справи, у зв’язку із неподанням позивачем відповіді на відзив у справі № 924/482/19. Заслухані пояснення представників позивача та відповідача, перевірено докази та надано учасникам справи можливість виступити у судових дебатах. Представником відповідача ТОВ «Агротек» у справі № 924/482/19 було надано письмовий відзив на апеляційну скаргу позивача, а у справі № 924/502/19 в апеляційній скарзі ТОВ «Агротек» чітко, ґрунтовно та з відповідними доказами, виклало свою позицію та незгоду із ухваленим місцевим судом рішенням. Всі подані учасниками справи докази були вивчені колегіями суддів та враховані під час ухвалення судових рішень у справах.

Щодо строків розгляду справ судді зазначили, що нормами ГПК України не заборонено розгляд справ із ухвалення судового рішення у першому судовому засіданні, а тому враховуючи наявність письмових доказів та заслуханих пояснень у судових засіданнях учасників справи, колегіями суддів було визначено достатність таких доказів для повного, всебічно та об’єктивного розгляду апеляційної скарги.

Також судді просили врахувати, що ухвалення помилкових судових рішень у справах № 924/482/19, № 924/502/19, які в подальшому були скасовані зумовлено в першу чергу неоднозначною практикою вирішення такої категорії справ.

Отже, враховуючи викладене, пояснення суддів та зазначені у дисциплінарній скарзі фактичні данні щодо інкримінованого автором скарги цим суддям дисциплінарного проступку, попередньою перевіркою не встановлено обставин на підтвердження вчинення суддями дій, що полягають у порушенні засад рівності всіх учасників справи перед законом і судом, а в цій частині доводи дисциплінарної скарги зводяться до незгоди із судовими рішеннями Північно-західного апеляційного господарського суду, що приймались за результатами розгляду апеляційних скарг.

Крім того, відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

**Справа № 924/504/19, 924/580/19.**

Рішенням господарського суду Хмельницької області від 18 вересня 2019 року (справа № 924/504/19) позовні вимоги товариства з обмеженою відповідальністю «СК Бужок» до товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке», ТОВ «Агротек» про визнання договору поруки від 16 березня 2015 року № 1П/16АФ-15 припиненим задоволено.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішенням, ТОВ «Агротек» звернулося із відповідною апеляційною скаргою до Північно-західного апеляційного господарського суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи від 16 жовтня 2019 року апеляційну скаргу із матеріалами справи № 924/504/19 передано колегії суддів: головуючий суддя Розізнана І.В., судді Мельник О.В., Грязнов В.В.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 21 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі та призначено розгляд скарги на 26 листопада 2019 року.

Ухвалою суду від 20 листопада 2019 року задоволено клопотання адвоката Перепелиці О.С. стосовно проведення судового засідання 26 листопада 2019 року у режимі відеоконференції.

У судове засідання 26 листопада 2019 року представник апелянта ТОВ «Агротек» не з’явився, розгляд справи було відкладено на 23 грудня 2019 року.

23 грудня 2019 року задоволено клопотання представника позивача про відкладення розгляду справи та розгляд справи було відкладено на 11 лютого 2020 року.

У судовому засіданні 11 лютого 2020 року у справі оголошено перерву на 2 березня 2020 року.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 2 березня 2020 року прийнято відмову товариства з обмеженою відповідальністю «СК Бужок» від позову у справі № 924/504/19, визнано нечинним рішення господарського суду Хмельницької області від 18 вересня 2019 року.

Рішенням господарського суду Хмельницької області від 16 вересня 2019 року (справа № 924/580/19) позовні вимоги товариства з обмеженою відповідальністю «Євразія Сервіс» до товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке», ТОВ «Агротек» про визнання договору поруки від 30 березня 2018 року № 2П/17АФ-15  припиненим задоволено.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішенням, ТОВ «Агротек» звернулося із відповідною апеляційною скаргою до Північно-західного апеляційного господарського суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи від 16 жовтня 2019 року апеляційну скаргу із матеріалами справи № 924/580/19 передано колегії суддів: головуючий суддя Грязнов В.В., судді Розізнана І.В., Мельник О.В.,

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 21 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі та призначено розгляд скарги на 19 листопада 2019 року.

Ухвалою суду від 14 листопада 2019 року задоволено клопотання адвоката Перепелиці О.С. стосовно проведення судового засідання 19 листопада 2019 року у режимі відеоконференції.

У судовому засіданні 19 листопада 2019 року задоволено клопотання представника апелянта ТОВ «Агротек» про відкладення розгляду справи, розгляд справи було відкладено на 10 грудня 2019 року.

10 грудня 2019 року, враховуючи знаходження у провадженні Верховного Суду справ за аналогічними спірними правовідносинами, зважаючи на приписи статті 236 ГПК України, розгляд справи було відкладено на 23 грудня 2019 року.

23 грудня 2019 року розгляд справи було відкладено до 11 лютого 2020 року.

Постановою Північно-західного апеляційного господарського суду від 11 лютого 2019 року апеляційну скаргу задоволено, рішення господарського суду Хмельницької області від 16 вересня 2019 року скасовано, ухвалено нове, яким у задоволені позову відмовлено.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою адвокат Перепелиця О.С. зазначає, що суддями безпідставно затягувався строк розгляду апеляційних скарг, при цьому учасники справи не подавали клопотань про продовження строку розгляду справ № 924/504/19, № 924/580/19.

Судді Розізнана І.В., Мельник О.В., Грязнов В.В. надали письмові пояснення, в яких зазначили, що розгляд справ відбувався із чітким дотриманням норм ГПК України, та без будь-яких порушень прав учасник судового процесу, ними надавались пояснення, заперечення та доводи як на підтвердження позовних вимог, так і на їх заперечення.

Стосовно підстав відкладення розгляду справ та строку їх розгляду судді, зокрема зазначили, що під час розгляду апеляційних скарг ними було встановлено, що у провадженні Верховного Суду перебувають справи із аналогічними позовними вимогами – припинення договору поруки. Зважаючи на існування неоднозначної судової практики, в тому числі Верховного Суду України, щодо застосування частини четвертої статті 559 Цивільного кодексу України (підстави припинення договору поруки), (далі – ЦК України), враховуючи приписи частини четвертої статті 236 ГПК України, ними було ухвалено рішення про відкладення розгляду справ.

На думку суддів, для вирішення спорів у справах № 924/504/19, № 924/580/19 процесуально вірним було б зупинення провадження у справах.

В той же час, як зазначили судді, вчинення такої процесуальної дії виявилось неможливим у цих конкретних випадках, оскільки відповідно до пункту 7 частини першої статті 228 ГПК України суд може за заявою учасника справи, а також з власної ініціативи зупинити провадження у справі у випадку перегляду судового рішення у подібних правовідносинах (в іншій справі) у касаційному порядку палатою, об’єднаною палатою, Великою Палатою Верховного Суду, а у подібних справах провадження було відкрито Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду.

Відповідно до статті 273 ГПК України  апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції розглядається протягом шістдесяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження у справі.

Зважаючи на те, що провадження у справах № 924/504/19, № 924/580/19 було відкрито 21 жовтня 2019 року, а судові рішення за результатами розгляду апеляційних скарг ухвалені 2 березня та 11 лютого 2020 року відповідно, ними допущено перевищення строку розгляду апеляційних скарг.

При цьому судді просили врахувати, що згідно із статтею 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

У пункті 31 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Макаренко проти України» зазначено, що «розумний» строк проваджень має визначатись відповідно до обставин справи та наступних критеріїв:   
складність справи, поведінка заявника і компетентних органів та інтерес, який мав заявнику цьому спорі.

Судді зазначили, що зважаючи на практику Європейського Суду з прав людини, положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), для застосування норм права до спірних правовідносин, які будуть викладені у постановах Верховного Суду, з метою повного, всебічного та об’єктивного розгляду справ, дотримання принципів господарського судочинства, викладені в статті 13 ГПК України, колегія суддів вийшла за межі строку розгляду апеляційної скарги, відкладаючи розгляд апеляційних скарг з об’єктивних підстав, при цьому дотримуючись принципу розумності строків.

Стосовно зауваження автора скарги щодо відсутності клопотань учасників справи про продовження строку розгляду апеляційних скарг, судді вказали, що нормами ГПК України не передбачено можливості продовження строку розгляду апеляційної скарги, вказана дія можлива лише щодо продовження строків підготовчого судового засідання у судах першої інстанції.

Отже, судді вважають, що ними під час розгляду справ № 924/504/19, № 924/580/19 дотримано принципи господарського судочинства та не допущено порушень процесуальних прав учасників справ.

**Справи № 924/544/19, № 924/541/19, № 924/586/19.**

Рішенням господарського суду Хмельницької області від 2 жовтня 2019 року (справа № 924/544/19) позовні вимоги товариства з обмеженою відповідальністю «Лотівка Еліт» до товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке», ТОВ «Агротек» про визнання договору поруки від 27 березня 2014 року № 1П/24АФ-14 припиненим задоволено.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішенням, ТОВ «Агротек» звернулося із відповідною апеляційною скаргою до Північно-західного апеляційного господарського суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи від 24 жовтня 2019 року апеляційну скаргу із матеріалами справи № 924/544/19 передано колегії суддів: головуючий суддя Савченко Г.І., судді Павлюк І.Ю., Демидюк О.О.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 29 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі та, з урахуванням ухвали суду від 31 жовтня 2019 року про виправлення описки, призначено розгляд скарги на 3 грудня 2019 року.

Ухвалою суду від 3 грудня 2019 року відкладено розгляд справи на 24 грудня 2019 року у зв’язку з неявкою представника відповідача товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке» та задоволено клопотання адвоката Перепелиці О.С. стосовно проведення судового засідання 24 грудня 2019 року у режимі відеоконференції.

У судове засідання 24 грудня 2019 року представник позивача та відповідача товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке» не з’явилися, розгляд справи було відкладено на 29 січня 2020 року.

29 січня 2020 судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із перебуванням суддів Демидюк О.О. та Павлюк І.Ю. у відрядженні.

Ухвалою суду від 10 лютого 2020 року розгляд справи було призначено на 25 лютого 2020 року.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 25 лютого 2020 року прийнято відмову товариства з обмеженою відповідальністю «Лотівка Еліт» від позову у справі № 924/544/19, визнано нечинним рішення господарського суду Хмельницької області від 2 жовтня 2019 року.

Рішенням господарського суду Хмельницької області від 23 вересня 2019 року (справа № 924/541/19) позовні вимоги товариства з обмеженою відповідальністю «Лотівка Еліт» до товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке», ТОВ «Агротек» про визнання договору поруки від 14 березня 2014 року № 1П/11АФ-14 припиненим задоволено.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішенням, ТОВ «Агротек» звернулося із відповідною апеляційною скаргою до Північно-західного апеляційного господарського суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи від 25 жовтня 2019 року апеляційну скаргу із матеріалами справи № 924/541/19 передано колегії суддів: головуючий суддя Павлюк І.Ю., судді Демидюк О.О., Савченко Г.І.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 29 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі та призначено розгляд скарги на 26 листопада 2019 року.

Ухвалою суду від 26 листопада 2019 року відкладено розгляд справи на 24 грудня 2019 року та задоволено клопотання адвоката Перепелиці О.С. стосовно проведення судового засідання у режимі відеоконференції.

У судовому засіданні 24 грудня 2019 розгляд справи було відкладено на 29 січня 2020 року.

29 січня 2020 судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із перебуванням суддів Демидюк О.О. та Павлюк І.Ю. у відрядженні.

Ухвалою суду від 10 лютого 2020 року розгляд справи було призначено на 25 лютого 2020 року.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 25 лютого 2020 року прийнято відмову товариства з обмеженою відповідальністю «Лотівка Еліт» від позову у справі № 924/541/19, визнано нечинним рішення господарського суду Хмельницької області від 23 вересня 2019 року.

Рішенням господарського суду Хмельницької області від 2 жовтня 2019 року (справа № 924/586/19) у задоволенні позовних вимог товариства з обмеженою відповідальністю «Сварог-Буковина» до товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке», ТОВ «Агротек» про визнання договору поруки від 30 березня 2018 року № 2П/52АФ-13 припиненим відмовлено.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішенням, товариство з обмеженою відповідальністю «Сварог-Буковина» звернулося із відповідною апеляційною скаргою до Північно-західного апеляційного господарського суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи від 28 жовтня 2019 року апеляційну скаргу із матеріалами справи № 924/586/19 передано колегії суддів: головуючий суддя Павлюк І.Ю., судді Демидюк О.О., Савченко Г.І.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 30 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі та призначено розгляд скарги на 3 грудня 2019 року.

Ухвалою суду від 3 грудня 2019 року відкладено розгляд справи на 24 грудня 2019 року та задоволено клопотання адвоката Перепелиці О.С. стосовно проведення судового засідання 24 грудня 2019 року у режимі відеоконференції.

У судовому засіданні 24 грудня 2019 року розгляд справи було відкладено на 29 січня 2020 року.

29 січня 2020 судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із перебуванням суддів Демидюк О.О. та Павлюк І.Ю. у відрядженні.

Ухвалою суду від 10 лютого 2020 року розгляд справи було призначено на 25 лютого 2020 року.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 25 лютого 2020 року прийнято відмову товариства з обмеженою відповідальністю «Сварог Буковина» від позову у справі № 924/586/19, визнано нечинним рішення господарського суду Хмельницької області від 2 жовтня 2019 року.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою адвокат Перепелиця О.С. зазначає, що судді безпідставно затягували строк розгляду апеляційних скарги, учасники справи не подавали клопотань про продовження строку розгляду справ № 924/544/19, № 924/541/19, № 924/586/19, проте колегія суддів допустила перевищення граничного строку розгляду справ.

Судді Павлюк І.Ю. та Савченко Г.І. надали письмові пояснення, в яких зазначили, що розгляд справ відбувався із чітким дотриманням норм ГПК України, та без будь-яких порушень прав учасник судового процесу, ними надавались пояснення, заперечення та доводи як на підтвердження позовних вимог, так і на їх заперечення.

Судді вказали, що однією з основних підстав для відкладення розгляду справ було перебування у провадженні Верховного Суду справ із аналогічними позовними вимогами та з аналогічних підстав. Зважаючи на існування неоднозначної судової практики щодо застосування частини четвертої статті 559 ЦК України, враховуючи право кожного на справедливий та неупереджений судовий розгляд протягом розумного строку, норми Конвенції, положення статті 7 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», положення частини четвертої статті 236, колегія суддів дійшла висновку про можливість вийти за межі строку розгляду апеляційних скарг, визначений статтею 273 ГПК України та з метою всебічного, повного, об’єктивного розгляду справи розглянути апеляційний скарги протягом розумного строку.

Стосовно зауваження автора скарги щодо відсутності клопотань учасників справи про продовження строку розгляду апеляційних скарг, судді вказали, що нормами ГПК України не передбачено можливості продовження строку розгляду апеляційної скарги, вказана дія можлива лише щодо продовження строків підготовчого судового засідання у судах першої інстанції.

Отже, судді вважають, що ними під час розгляду справ № 924/544/19, № 924/541/19 дотримано принципи господарського судочинства та не допущено порушень процесуальних прав учасників справ.

**Справа № 924/579/19.**

Рішенням господарського суду Хмельницької області від 23 вересня 2019 року (справа № 924/579/19) позовні вимоги товариства з обмеженою відповідальністю «Єразія-Сервіс» до товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке», ТОВ «Агротек» про визнання договору поруки від 30 березня 2018 року № 2П/16АФ-15 припиненим задоволено.

Не погоджуючись із ухваленим судовим рішенням, ТОВ «Агротек» звернулося із відповідною апеляційною скаргою до Північно-західного апеляційного господарського суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи від 21 жовтня 2019 року апеляційну скаргу із матеріалами справи № 924/579/19 передано колегії суддів: головуючий суддя Миханюк М.В., судді Коломис В.В., Тимошенко О.М.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 23 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі та, з урахуванням ухвали суду від 4 листопада 2019 року про виправлення описки, призначено розгляд скарги на 19 листопада 2019 року.

Ухвалою суду від 4 листопада 2019 року задоволено клопотання представника ТОВ «Агротек» про проведення судового засідання у справі в режимі відеоконференції.

Ухвалою суду від 19 листопада 2019 року відкладено розгляд справи на 23 грудня 2019 року у зв’язку з неявкою представника товариства з обмеженою відповідальністю «Серединецьке» та задоволено клопотання представника ТОВ «Агротек» - адвоката Перепелиці О.С. про проведення судового засідання у справі в режимі відеоконференції.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи від 21 грудня 2019 року, у зв’язку із перебуванням судді Коломис В.В. у відпустці з 20 грудня 2019 року по 17 січня 2020 року для розгляду справи № 924/579/19 визначено колегію суддів у складі: головуючий суддя Миханюк М.В., судді Дужич С.П., Тимошенко О.М.

Ухвалою суду від 23 грудня 2019 року прийнято справу № 924/579/19 до провадження колегією суддів: головуючий суддя Миханюк М.В., судді Дужич С.П., Тимошенко О.М. та призначено судовий розгляд на 4 лютого 2020 року.

4 лютого 2020 року у справі оголошено перерву на 21 лютого 2020 року.

Ухвалою Північно-західного апеляційного господарського суду від 21 лютого 2020 року прийнято відмову товариства з обмеженою відповідальністю «Євразія-Сервіс» від позову у справі № 924/579/19, визнано нечинним рішення господарського суду Хмельницької області від 23 вересня 2019 року.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою адвокат Перепелиця О.С. зазначає, що учасники справи не подавали клопотань про продовження строку розгляду справи № 924/579/19, а колегія суддів апеляційного суду навмисно затягувала строк розгляду апеляційної скарги, чим порушила прав учасників судового провадження на справедливий, неупереджений розгляд справи у строки визначені нормами закону.

Судді Миханюк М.В., Тимошенко Л.М., Дужич С.П., Коломис В.В. надали письмові пояснення, в яких зазначили, що розгляд справи відбувався із чітким дотриманням норм ГПК України, справа була розглянута протягом 60 днів без будь-яких порушень прав учасник судового процесу, ними надавались пояснення, заперечення та доводи як на підтвердження позовних вимог, так і на їх заперечення.

Зокрема, судді пояснили, що в період перебування справи № 924/579/19 у провадженні колегії суддів – головуючий суддя Миханюк М.В., судді Коломис В.В., Тимошенко О.М. розгляд апеляційної скарги призначався на 19 листопада та на 23 грудня 2019 року. З урахуванням приписів статті 273 та 116 ГПК України 23 грудня був останній день строку розгляду апеляційної скарги у справі (провадження відкрито 23 жовтня 2019 року). Проте, зважаючи, що 21 грудня 2019 року змінився склад колегії суддів (суддя Коломис В.В. була замінена на суддю Дужича С.П.) строк розгляду апеляційної скарги почався спочатку 21 грудня 2019 року та закінчувався 21 лютого 2020 року. Судове рішення за результатами розгляду апеляційної скарги у справі № 924/579/19 було ухвалено саме 21 лютого 2020 року, тобто в межах строку, визначеного нормами ГПК України.

Крім того, судді вказали, що однією з основних підстав для відкладення розгляду справи було перебування у провадженні Верховного Суду справ із аналогічними позовними вимогами та з аналогічних підстав.

Отже, зважаючи на викладене, суддями Північно-західного апеляційного господарського суду під час розгляду справ № 924/544/19, № 924/541/19, № 924/586/19, № 924/504/19, № 924/579/19, № 924/580/19 перевищено строк їх розгляду, проте вказане пов’язане з об’єктивними причинами.

За повідомленням голови Північно-західного апеляційного господарського суду у 2019 році штатна чисельність суддів цього суду складала 21 одиниця, фактична чисельність суддів у цей період – 21, з 15 травня 2019 року – 20.

Щодо навантаження суддів за 2019 рік головою суду була надана наступна інформація.

В середньому на розгляд судді Розізнаної І.В. як головуючої за один місяць надходило 9,8 справ, по суду такий показник становив 9,1. За 2019 рік суддею розглянуто 79 справ, такий показний по суду становить 81 справа.

В середньому на розгляд судді Мельника О.В. як головуючого за один місяць надходило 6 справ, по суду такий показник становив 9,1. За 2019 рік суддею розглянуто 49 справ, такий показний по суду становить 81 справа. При цьому суддя Мельник О.В. є головою Північно-західного апеляційного господарського суду, а отже має менший коефіцієнт навантаження за обіймання адміністративної посади.

На розгляд судді Грязнова В.В. як головуючого за один місяць в середньому надходило 10 справ, по суду такий показник становив 9,1. За 2019 рік суддею розглянуто 85 справ, такий показний по суду становить 81 справа.

В середньому на розгляд судді Савченка Г.І. як головуючого за один місяць надходило 9,4 справи, по суду такий показник становив 9,1. За 2019 рік суддею розглянуто 91 справу, такий показний по суду становить 81 справа.

На розгляд судді Павлюк І.Ю. як головуючої за один місяць в середньому надходило 9,8 справ, по суду такий показник становив 9,1. За 2019 рік суддею розглянуто 93 справи, такий показний по суду становить 81 справа.

В середньому на розгляд судді Миханюк В.В. як головуючої за один місяць надходило 10,1 справа, по суду такий показник становив 9,1. За 2019 рік суддею розглянуто 71 справа, такий показний по суду становить 81 справа.

На розгляд судді Коломис В.В. як головуючої за один місяць в середньому надходило 9 справ, по суду такий показник становив 9,1. За 2019 рік суддею розглянуто 89 справ, такий показний по суду становить 81 справа.

В середньому на розгляд судді Тимошенка О.М. як головуючого за один місяць надходило 8,1 справа, по суду такий показник становив 9,1. За 2019 рік суддею розглянуто 63 справ, такий показний по суду становить 81 справа.

Згідно з постановою Верховного Суду України від 1 лютого 2017 року у справі № 6-1957цс16 визначено, що розумність тривалості судового розгляду має визначатися з огляду на обставини справи та наступні критерії: складність справи, поведінка заявника та компетентних органів, а також важливість предмета позову для заявника у справі (рішення Європейського суду з прав людини у справі «Фрідлендер проти Франції»).

З аналізу практики Європейського суду з прав людини, щодо тлумачення поняття «розумний строк» вбачається, що Суд покладає на заявника тільки обов’язок демонструвати готовність брати участь на всіх етапах розгляду, які безпосердньо його стосуються, утримуватись від використання заходів, що затягують провадження у справі, а також максимально використовувати всі засоби внутрішнього законодавства для прискорення процедури слухання. Бувають випадки, коли поведінка заявника є неналежною та сприяє затягуванню справи».

Відповідно до частини четвертої статті 236 ГПК України  при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

Принцип правової визначеності являє собою сукупність вимог до організації та функціонування правової системи з метою забезпечення перш за все стабільного правового становища індивіда шляхом вдосконалення процесів правотворчості та правозастосування

Отже, зважаючи на наявність у провадженні судів понад 10 справ з одних і тих же підстав та з однаковими позовними вимогами, відповідачем у яких був, зокрема, ТОВ «Агротек», існування неоднозначної та суперечливої судової практики щодо застосування частини четвертої статті 559 ЦК України, що, зокрема, підтверджується ухваленням різних рішень місцевими судами у позовах з однаковими підставами та вимогами (частина про задоволення позову, частина про відмову задоволенні позовних вимог), перебування на розгляді Верховного Суду касаційних скарг у деяких з цих справ, враховуючи приписи частини четвертої статті 236 ГПК України, поведінку позивачів, які в частині справ звертались до суду апеляційної інстанції із заявами про відмову від позову, а також строк, на який було перевищено граничну межу розгляду апеляційних справ, відкладення розгляду справ суддями поза межами встановленого строку не можуть вважатися діями, що були свідомо спрямовані на затягування розгляду справ.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом розумного строку.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Отже, з урахуванням викладеного вище, попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддями Розізнаною І.В., Мельником О.В., Грязновим В.В., Савченком Г.І., Павлюк І.Ю., Миханюк М.В., Коломис В.В. Тимошенком О.М. заходів щодо розгляду справ № 924/544/19, № 924/541/19, № 924/586/19, № 924/504/19, № 924/579/19, № 924/580/19 протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у їх діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Північно-західного апеляційного господарського суду Розізнаної Інни Вікторівни, Мельника Олега Володимировича, Грязнова Василя Володимировича, Савченка Григорія Івановича, Павлюк Ірини Юріївни, Миханюк Марії Вікторівни, Коломис Вікторії Вікторівни, Тимошенка Олега Михайловича, Дужича Сергія Порфирійовича, Саврія Віктора Анатолійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**