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| 23 квітня 2020 року | Київ | № 1064/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Харківського апеляційного суду Люшні А.І., Курила О.М., судді Хмельницького апеляційного суду Матущака М.С., суддів Одеського апеляційного суду Толкаченка О.О., Джулая О.Б., Копіци О.В. (дії на посадах суддів апеляційного суду Одеської області), судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Дружиніна К.М., суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Луспеника Д.Д., Гулька Б.І., Кривцової Г.В., Лідовця Р.А., Черняк Ю.В., судді Вищого антикорупційного суду Біцюка А.В., суддів Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю., Шевченко Т.М., судді Голопристанського районного суду Херсонської області Ширінської О.Х.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

1) 3 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-828/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Ковтуна Р.В., який діє в інтересах Осидченка О.В., на дії суддів Харківського апеляційного суду Люшні А.І. та Курила О.М. під час розгляду справи № 637/1202/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 24 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ж-1887/0/7-20 надійшла скарга адвоката Жиліча С.М. в інтересах Атаманюк В.О. на дії судді Хмельницького апеляційного суду Матущака М.С. під час розгляду справи № 686/86896/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 28 березня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 362/0/13-18 надійшла скарга Прокуратури Одеської області на дії суддів Одеського апеляційного суду Толкаченка О.О., Джулая О.Б., Копіци О.В. (дії на посадах суддів апеляційного суду Одеської області) під час розгляду справи № 522/18302/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 15 червня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-3220/0/7-17 надійшла скарга адвоката Петруши О.К. на дії судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Дружиніна К.М. під час розгляду справи № 204/599/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 16 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Є-1738/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Ємця В.В. на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Луспеника Д.Д., Гулька Б.І., Кривцової Г.В., Лідовця Р.А., Черняк Ю.В. під час розгляду справи № 753/23673/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 5 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 96/1/13-20 надійшла скарга Публічного акціонерного товариства «Укрнафта», подана через адвоката Кисельова Є.В., на дії судді Вищого антикорупційного суду Біцюка А.В. під час розгляду справи № 4910/60/90.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 25 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ж-1396/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Жмака А.Г. на дії суддів Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю., Шевченко Т.М. під час розгляду справи № 752/20333/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8) 29 липня та 12 серпня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Ж-4342/0/7-19, Ж-4592/0/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Жука О.М. на дії судді Голопристанського районного суду Херсонської області Ширінської О.Х. під час розгляду справи № 654/574/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення дисциплінарних скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Ковтуна Романа Вікторовича, який діє в інтересах Осидченка Олександра Володимировича, стосовно суддів Харківського апеляційного суду Люшні Анатолія Івановича, Курила Олександра Миколайовича;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Жиліча Сергія Миколайовича в інтересах Атаманюк Вікторії Олександрівни стосовно судді Хмельницького апеляційного суду Матущака Миколи Степановича;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Одеської області стосовно суддів Одеського апеляційного суду Толкаченка Олександра Олександровича, Джулая Олександра Борисовича, Копіци Олега Володимировича (дії на посадах суддів апеляційного суду Одеської області);
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Петруши Олександра Костянтиновича стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Дружиніна Костянтина Михайловича;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ємця Володимира Васильовича стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Луспеника Дмитра Дмитровича, Гулька Бориса Івановича, Кривцової Галини Василівни, Лідовця Руслана Анатолійовича, Черняк Юлії Валеріївни;
6. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Публічного акціонерного товариства «Укрнафта», поданої через адвоката Кисельова Євгена Володимировича, стосовно судді Вищого антикорупційного суду Біцюка Андрія Володимировича**;**
7. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Жмака Анатолія Григоровича стосовно суддів Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича, Шевченко Тетяни Миколаївни**;**
8. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Жука Олега Миколайовича стосовно судді Голопристанського районного суду Херсонської області Ширінської Оксани Харисівни**.**

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**