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**Про залишення без розгляду скарги** **Щербак А.В. стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Аліни С.С.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Щербак Аліни Василівни на дії судді Суворовського районного суду міста Одеси Аліни Сніжани Степанівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 березня 2020 року за вхідним № Щ-2016/0/7-20 надійшла скарга Щербак А.В. на дії судді Суворовського районного суду міста Одеси Аліни С.С. під час розгляду справи № 523/5461/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про поділ спільного майна подружжя.

У скарзі її автор зазначає про те, що суддя Аліна С.С. всупереч вимогам статті 257 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) постановила ухвалу від 2 березня 2020 року про залишення позову без розгляду на стадії розгляду справи № 523/85461/19 по суті та розглянула вказане питання без участі адвоката відповідача.

Також скаржник припускає, що за дорученням судді Аліни С.С. секретарем судового засідання було зроблено відмітку про те, що сторони до зали судового засідання 2 березня 2020 року о 10-30 год. не з'явились.

У зв’язку з викладеним просить притягнути суддю Суворовського районного суду міста Одеси Аліну С.С. до дисциплінарної відповідальності відповідно до підпунктів «а», «в», «ґ» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 квітня 2020 року зазначену скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. склала висновок із пропозицією залишити без розгляду скаргу Щербак А.В. на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

5 квітня 2019 року в провадження судді Суворовського районного суду міста Одеси Аліни С.С. надійшла цивільна справа за позовом ОСОБА\_ 1 до ОСОБА\_2 про поділ спільного майна подружжя (№ 523/5461/19).

Ухвалою судді Аліни С.С. від 10 вересня 2019 року закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 30 жовтня 2019 року.

Ухвалою від 2 березня 2020 року позов ОСОБА\_ 1 до ОСОБА\_2про поділ спільного майна подружжя залишено без розгляду на підставі пункту 5 частини 1 статті 257 ЦПК України, у зв'язку із поданням представником позивача заяви про залишення позову без розгляду.

Так відповідно до пункту 5 частини першої статті 257 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення заяви без розгляду, якщо позивач до початку розгляду справи по суті подав заяву про залишення позову без розгляду.

Особа, позов якої залишено без розгляду, після усунення умов, що були підставою для залишення заяви без розгляду, має право звернутися до суду повторно (частина 2 статті 247 ЦПК України).

У поданій скарзі її автор зазначає, що всупереч вимог статті 257 ЦПК України суддя Аліна С.С. залишила позов без розгляду на стадії розгляду справи по суті та за відсутності представника відповідача.

Перевіркою установлено, що згідно відомостей офіційного веб-порталу «Судова влада України» відповідачем ОСОБА\_2 та її представником ОСОБА\_3 оскаржено ухвалу від 2 березня 2020 року у справі № 523/5461/19 в апеляційному порядку.

30 березня 2020 року Одеським апеляційним судом відкрито апеляційне провадження у справі № 523/5461/19 (суддя-доповідач Гірняк Л.А.)

На час перевірки апеляційний розгляд справи № 523/5461/19 не завершено.

Статтею 124 Конституції України установлено, що правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

У Висновках №3 (2002) та №11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття по них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», та не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Скаржником реалізовано надане процесуальним законом право на апеляційне оскарження ухвали суду. Доводи скаржника можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Доводи скаржника про те, що ймовірно, за дорученням судді Аліни С.С. секретарем судового засідання було зроблено відмітку про неявку сторін до зали судового засідання 2 березня 2020 року о 10-30 год. ґрунтуються на припущеннях, не підтверджених посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), а тому не заслуговують на увагу.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що доводи автора скарги можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Щербак Аліни Василівни на дії судді Суворовського районного суду міста Одеси Аліни Сніжани Степанівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя** **В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**