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**Про залишення без розгляду скарги** **Метенько Л.І. в частині стосовно судді Свалявського районного суду Закарпатської області Ганчак Л.Ф., судді Закарпатського апеляційного суду Готри Т.Ю.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Метенько Любові Іванівни в частині стосовно судді Свалявського районного суду Закарпатської області Ганчак Лариси Федорівни, судді Закарпатського апеляційного суду Готри Тетяни Юріївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Метенько Л.І. (єдиний унікальний номер М-1379/0/7-20) на дії суддів Свалявського районного суду Закарпатської області Ганчак Л.Ф., Вінер Е.А., судді Закарпатського апеляційного суду Готри Т.Ю. під час розгляду цивільних справ № 710/1153/11 (суддя Вінер Е.А.), № 306/1853/16-ц (судді Ганчак Л.Ф., Готра Т.Ю.).

У скарзі її автор висловлює незгоду із прийнятими судовими рішеннями під головуванням зазначених суддів у справах, де ОСОБА\_2 є відповідачем та вказує на порушення суддями норм процесуального та матеріального права при розгляді справ.

Такі дії, на думку скаржника, є підставою для притягнення вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності згідно частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 лютого 2020 року вказана дисциплінарна скарга передана на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. склала висновок із пропозицією залишити без розгляду скаргу Метенько Л.І. на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

У вересні 2016 року ОСОБА\_1 звернулася до Свалявського районного суду Закарпатської області з позовом до особа\_2 про виділення в натурі часток спільної часткової власності.

Рішенням Свалявського районного суду Закарпатської області від 13 грудня 2018 року, ухваленим суддею Ганчак Л.Ф., позов ОСОБА\_1 задоволено повністю. Вирішено питання про розподіл судових витрат.

ОСОБА\_2 оскаржила вказане рішення в апеляційному порядку.

В апеляційній скарзі ОСОБА\_2 просила скасувати зазначене рішення, як постановлене з порушенням норм матеріального і процесуального права, та постановити нове рішення, яким справу закрити. Вказувала на те, що питання розподілу судового збору судом вирішено неправильно, а зазначена у рішенні сума судом немотивована. Також вважає незаконним стягнення судом з неї половини вартості за проведення експертизи на користь позивачки –   
ОСОБА\_1, проведення якої вона не замовляла. Зазначала, що судом неправильно здійснено розподіл будинку. Окрім цього, судом не взято до уваги рішення апеляційного суду Закарпатської області від 6 травня 2016 року, яким визначено вартість будинку на грудень 2015 року, а взято до уваги висновок експерта в цій справі від 28 лютого 2018 року, яким встановлено нову вартість будинку. Зазначала, що в результаті незаконного рішення суду вона несе втрат більше, ніж зазначено в рішенні суду, так як оцінка майна визначена експертом, значно перевищує ціну за квадратний метр відповідно до попередньої експертизи, виготовленої тим же самим експертом.

Постановою Закарпатського апеляційного суду від 30 жовтня 2019 року (суддя Готра Т.Ю.) апеляційну скаргу ОСОБА\_2 задоволено частково. Рішення Свалявського районного суду Закарпатської області від 13 грудня 2018 року в частині виділення сторонам земельної ділянки площею 0,21 га, змінено та викладено рішення суду в цій частині в новій редакції. У решті рішення суду залишено без змін.

Згідно інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень,   
ОСОБА\_2 звернулась до Верховного Суду з касаційною скаргою на рішення Свалявського районного суду Закарпатської області від 13 грудня 2018 року та постанову Закарпатського апеляційного суду від 30 жовтня 2019 року, в якій, посилаючись на неправильне застосування судами норм матеріального права та порушення норм процесуального права, просила скасувати оскаржувані судові рішення та ухвалити нове рішення відповідно до чинного законодавства.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від   
16 грудня 2019 року відкрито касаційне провадження, витребувано із Свалявського районного суду Закарпатської області цивільну справу № 306/1853/16-ц.

Наразі розгляд справи в суді касаційної інстанції триває.

Попередньою перевіркою установлено, що наведені у скарзі доводи зводяться до незгоди з процесуальними діями та судовими рішеннями суддів першої та апеляційної інстанцій під час розгляду цивільної справи, в якій скаржниця є відповідачем. Такі доводи були викладені ОСОБА\_2 у її апеляційній скарзі на рішення суду першої інстанції та не були залишені апеляційним судом поза увагою, що вбачається зі змісту постанови від 30 жовтня 2019 року.

Водночас, судова оцінка процесуальних рішень судді є несумісною із природою дисциплінарного провадження.

Статтею 124 Конституції України встановлено, що правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Відповідно до чинного законодавства України, Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Так, відповідно до статті 400 ЦПК України переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, зокрема, перевіряє правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права.

Суд не обмежений доводами та вимогами касаційної скарги, якщо під час розгляду справи буде виявлено порушення норм процесуального права, які передбачені пунктами 1, 3, 4, 8 частини першої статті 411, частиною другою статті 414 цього Кодексу, а також у разі необхідності врахування висновку щодо застосування норм права, викладеного у постанові Верховного Суду після подання касаційної скарги.

Частиною першою статті 409 ЦПК України визначені повноваження суду касаційної інстанції, який за результатами розгляду касаційної скарги має право, зокрема: скасувати судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій повністю або частково і передати справу повністю або частково на новий розгляд; скасувати судові рішення повністю або частково і ухвалити нове рішення у відповідній частині або змінити рішення, не передаючи справи на новий розгляд; скасувати судові рішення суду першої та апеляційної інстанцій у відповідній частині і закрити провадження у справі чи залишити позов без розгляду у відповідній частині.

Попередньою перевіркою установлено, що дисциплінарна скарга   
Метенько Л.І. ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, у даному випадку – Касаційним цивільним судом у складі Верховного Суду, у провадженні якого знаходиться вказана справа.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що доводи автора скарги можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Метенько Любові Іванівни в частині стосовно судді Свалявського районного суду Закарпатської області Ганчак Лариси Федорівни, судді Закарпатського апеляційного суду Готри Тетяни Юріївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя** **В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**