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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака О.І., Якімець Г.Г.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги адвоката Стецяк Тетяни Іванівни в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Тирба» стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака Олега Івановича, Якімець Ганни Григорівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга № 139/1/13-20 від 6 березня  
2020 року адвоката Стецяк Т.І. в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Тирба» стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака О.І., Якімець Г.Г.

Відповідно до відомостей, викладених у скарзі, 5 липня 2019 року колегія суддів Західного апеляційного господарського суду у складі головуючого судді Кордюк Г.Т., суддів Матущака О.І., Якімець Г.Г. відкрила провадження за апеляційною скаргою позивача – товариства з обмеженою відповідальністю «Термінал» на ухвалу господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року, яка не входить до переліку ухвал, що підлягають апеляційному оскарженню в порядку статті 255 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 березня 2020 року скаргу адвоката Стецяк Т.І. в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Тирба» передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака О.І., Якімець Г.Г. з огляду на таке.

У липні 2018 року до господарського суду Закарпатської області звернулось товариство з обмеженою відповідальністю «Термінал» (далі – ТОВ «Термінал») із позовом до товариства з обмеженою відповідальністю «Тирба» (далі – ТОВ «Тирба») про стягнення грошових коштів.

Позовні вимоги мотивовані тим, що ТОВ «Термінал» надало послуги місця доставки митних вантажів у митному режимі імпорту, а ТОВ «Тирба», отримавши їх, не здійснило оплату, передбачену укладеним між сторонами публічним договором.

20 червня 2019 року представник ТОВ «Тирба» заявив клопотання, в якому просив суд першої інстанції повернутись зі стадії розгляду справи по суті до стадії розгляду справи в підготовчому провадженні з метою долучення додаткових доказів, які не були подані в підготовчому провадженні, а також із цією самою метою залучити Закарпатську митницю ДФС до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача.

Ухвалою господарського суду Закарпатської області від 20 червня  
2019 року зазначене клопотання представника відповідача задоволено. Постановлено повернутися до розгляду справи у підготовчому провадженні, продовжити підготовче засідання у цьому ж засіданні суду, залучити до участі у справі третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача, – Закарпатську митницю ДФС.

Вказана ухвала місцевого господарського суду мотивована тим, що для справедливого та неупередженого вирішення цього спору необхідно встановити фактичні обставини, які не підтверджуються та не спростовуються жодними наявними в матеріалах справи доказами. При цьому суд першої інстанції зазначає, що повернення до розгляду справи у підготовчому провадженні зумовлене необхідністю вирішення питання про залучення до участі у справі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, – Закарпатської митниці ДФС з огляду на те, що спірні відносини сторін виникли щодо надання позивачем послуг відповідачеві на території зони митного контролю, яка створена згідно з рішеннями Закарпатської митниці ДФС.

Не погодившись з ухвалою господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року у справі № 907/400/18, позивач звернувся до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою, в якій просив вказану ухвалу скасувати та прийняти нове судове рішення, яким повністю відмовити в задоволенні клопотання відповідача про повернення до розгляду справи у підготовчому провадженні та залучення до участі у справі третьої особи.

27 червня 2019 року до суду надійшла апеляційна скарга позивача (доповнення до поданої раніше апеляційної скарги), в якій він просить ухвалу господарського суду Закарпатської області від 20 червня2019 року у справі  
№ 907/400/18 скасувати як таку, що перешкоджає подальшому розгляду справи по суті, а справу направити для продовження розгляду по суті до суду першої інстанції без участі третьої особи.

Ухвалою Західного апеляційного господарського суду від 5 липня   
2019 року колегією суддів у складі головуючого судді Кордюк Г.Т., суддів Матущака О.І., Якімець Г.Г. було відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ТОВ «Термінал» на ухвалу господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року у справі № 907/400/18.

Постановою Західного апеляційного господарського суду від 9 вересня 2019 року колегією суддів у складі головуючого судді Кордюк Г.Т., суддів Матущака О.І., Якімець Г.Г. за наслідками перегляду ухвали господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року у справі № 907/400/18 апеляційну скаргу ТОВ «Термінал» задоволено, ухвалу господарського суду Закарпатської області від 20 червня 2019 року у справі № 907/400/18 скасовано. Справу направлено до господарського суду Закарпатської області для продовження розгляду по суті спору.

Суддею Кордюк Г.Т. було викладено окрему думку від 5 липня 2019 року у справі № 907/400/18, оскільки жодна із вчинених судом в оскаржуваній ухвалі процесуальних дій не входить до визначеного статтею 255 ГПК України переліку ухвал, які можуть бути оскаржені окремо від рішення суду.

ТОВ «Тирба» звернулося до Верховного Суду з касаційною скаргою на постанову Західного апеляційного господарського суду від 9 вересня 2019 року у справі № 907/400/18.

Ухвалою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 10 жовтня 2019 року ТОВ «Тирба» у відкритті касаційного провадження відмовлено, оскільки скаржником оскаржувалась постанова Західного апеляційного господарського суду від 9 вересня 2019 року за наслідками перегляду ухвали господарського суду Закарпатської області від 20 червня  
2019 року у справі № 907/400/18, якою повернуто до розгляду справи у підготовчому провадженні; продовжено підготовче засідання у цьому ж засіданні суду; залучено до участі у справі третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача, – Закарпатську митницю ДФС, і яка не входить до переліку ухвал, які згідно з пунктом 2 частини першої статті 287 ГПК України підлягають касаційному оскарженню.

Так, відповідно до частини першої статті 2 ГПК України завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов’язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

Згідно з підпунктами 2, 11 частини третьої статті 3 ГПК України основними засадами (принципами) господарського судочинства є, зокрема, рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом та неприпустимість зловживання процесуальними правами.

Статтею 254 ГПК України визначено, що учасники справи, особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов’язки, мають право подати апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

Учасники справи, особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції окремо від рішення суду лише у випадках, передбачених статтею 255 цього Кодексу. Оскарження ухвал суду, які не передбачені статтею 255 цього Кодексу, окремо від рішення суду не допускається.

Перелік апеляційних скарг на ухвали суду першої інстанції, визначений статтею 255 ГПК України, є вичерпним і додатковому розширенню та тлумаченню не підлягає.

Визначений статтею 255 ГПК України перелік не містить апеляційних скарг на ухвалу місцевого суду, якою було повернуто до розгляду справи у підготовчому провадженні; продовжено підготовче засідання у цьому ж засіданні суду; залучено до участі у справі третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору.

Таким чином, відкриття Західним апеляційним господарським судом апеляційного провадження за апеляційною скаргою на ухвалу місцевого суду, якою постановлено повернутися до розгляду справи у підготовчому провадженні, продовжити підготовче засідання у цьому ж засіданні суду, залучити до участі у справі третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, і, як наслідок, її скасування могло призвести до негативних наслідків та неповного з’ясування всіх обставин справи.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. судді Матущак О.І. та Якімець Г.Г. надали аналогічні за змістом пояснення, в яких зазначили, що за своєю суттю скарга зводиться до незгоди із процесуальними рішеннями суддів, мотиви яких викладені у відповідних процесуальних документах. Така незгода сторони не може слугувати підставою для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, що узгоджується з усталеною практикою Вищої ради правосуддя.

Крім того, судді Західного апеляційного господарського суду Матущак О.І. та Якімець Г.Г. у своїх поясненнях вказують на те, що перевірка правильності застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя) не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя.

Згідно з підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.

З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що обставини, викладені у скарзі, можуть вказувати на наявність у діях суддів Матущака О.І. та Якімець Г.Г. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зазначене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду   
Матущака О.І., Якімець Г.Г.

При цьому Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака Олега Івановича, Якімець Ганни Григорівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**