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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Д.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарги Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Діни Вячеславівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 березня 2020 року за вхідним № 209/0/13-20 надійшла скарга Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області від 26 лютого 2020 року, підписана начальником управління В.Огурченком, із проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельгу Д.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року зазначену скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19/ed20190111) «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

На підставі частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги. За відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., вивчивши його висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Д.В. з огляду на таке.

Як зазначено у скарзі Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області, за період з 1 квітня 2019 року по 30 вересня 2019 року Кам’янським відділом поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області (далі – Кам’янський ВП ГУ НП в Дніпропетровській області) складені протоколи про адміністративні правопорушення, 108 з яких надіслані для розгляду до Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області та в порядку автоматизованого розподілу передані до провадження судді Нельги Д.В.

До 23 січня 2020 року Кам’янським ВП ГУ НП в Дніпропетровській області не отримано постанов судді, ухвалених за результатами розгляду вказаних справ про адміністративні правопорушення. З метою повного автоматизованого обліку адміністративних правопорушень та здійснення перевірки щодо осіб, які вчинили адміністративні правопорушення, на наявність (відсутність) даних про повторне протягом року вчинення однорідного правопорушення, у тому числі виконання таких постанов, Кам’янським ВП ГУ НП в Дніпропетровській області надісланий до Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області запит від 23 січня 2020 року № 46/186АПД щодо обліку, стану розгляду, звернення до виконання постанов, ухвалених за вказаними 108 протоколами про адміністративні правопорушення.

Із відповіді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області (лист від 28 січня 2020 року № 7/65/2020) вбачається, що згідно з відомостями автоматизованої системи документообігу суду (далі – АСДС «Д-3») станом на 15:37 28 січня 2020 року за результатами розгляду надісланих Кам’янським ВП ГУ НП в Дніпропетровській області протоколів про адміністративні правопорушення суддею Нельгою Д.В. винесені лише 3 постанови у таких справах: справа № 208/4352/19 стосовно Особа\_1 за статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення, постанова суду від 9 вересня 2019 року внесена до АСДС «Д-3» 27 січня 2020 року; справа № 208/4386/19 стосовно Особа\_2 за статтею 173 Кодексу України про адміністративні правопорушення, постанова суду від 9 вересня 2019 року внесена до АСДС «Д-3» 27 січня 2020 року; справа № 208/4424/19 стосовно Особа\_3 за частиною першою статті 1732 Кодексу України про адміністративні правопорушення, постанова від 22 серпня 2019 року внесена до АСДС «Д-3» 27 січня 2020 року.

Як вказано у скарзі, запитувані Кам’янським ВП ГУ НП в Дніпропетровській області відомості про винесені судові рішення в інших справах, звернення до виконання постанов як виконавчих документів в АСДС «Д-3» відсутні.

Головне управління Національної поліції в Дніпропетровській області інформує, що з веб-порталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) встановлено, що вказаним 108 протоколам про адміністративні правопорушення присвоєні такі єдині унікальні номери судових справ:

про вчинення правопорушення, передбаченого статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції), – №№ 208/5351/19, 208/3939/19, 208/3827/19, 208/3943/19, 208/4069/19, 208/4068/19, 200/10154/19, 208/5179/19, 208/5353/19, 208/5665/19 208/5930/19, 208/5820/19, 208/5929/19, 208/5931/19;

про вчинення правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна), – №№ 208/3830/19, 208/4071/19, 208/4352/19, 208/4348/19, 208/4589/19, 208/5370/19, 208/5359/19, 208/5356/19, 208/5935/19, 208/5933/19, 208/5808/19;

про вчинення правопорушення, передбаченого статтею 1732 Кодексу України про адміністративні правопорушення (вчинення домашнього насильства, насильства за ознакою статі, невиконання термінового заборонного припису або неповідомлення про місце свого тимчасового перебування), – №№ 208/3906/19, 208/3912/19, 208/3761/19, 208/3909/19, 208/3805/19, 208/3807/19, 208/3896/19, 208/5922/19, 208/4062/19, 208/4065/19, 208/4373/19, 208/4372/19, 208/4370/19, 208/4377/19, 208/4378/19, 208/4379/19, 208/4424/19, 208/4546/19, 208/4555/19, 208/5188/19, 208/5516/19, 208/5520/19, 208/5514/19, 208/5680/19, 208/5915/19, 208/5914/19, 208/5894/19, 208/5917/19, 208/5918/19, 208/5919/19, 208/5920/19, 208/3895/19, 208/5923/19;

про вчинення правопорушення, передбаченого статтею 173 Кодексу України про адміністративні правопорушення (дрібне хуліганство), – №№ 208/3856/19, 208/3810/19, 208/3801/19, 208/4067/19, 208/4386/19, 208/4085/19, 208/4387/19, 208/4265/19, 208/4429/19, 208/4543/19, 208/5203/19, 208/5201/19, 208/5343/19, 208/5598/19, 208/5425/19, 208/5689/19, 208/5695/19, 208/5697/19, 208/5696/19;

про вчинення правопорушення, передбаченого статтею 184 Кодексу України про адміністративні правопорушення (невиконання батьками або особами, що їх замінюють, обов’язків щодо виховання дітей), – №№ 208/3799/19, 208/4432/19, 208/5135/19, 208/5184/19, 208/5596/19, 208/5524/19, 208/5525/19, 208/5687/19;

про вчинення правопорушення, передбаченого статтею 185 Кодексу України про адміністративні правопорушення (злісна непокора законному розпорядженню або вимозі поліцейського, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону, військовослужбовця), –№№ 208/4471/19, 208/5182/19, 208/5339/19, 208/5900/19;

про вчинення правопорушення, передбаченого статтею 51 Кодексу України про адміністративні правопорушення (дрібне викрадення чужого майна), – №№ 208/4766/19, 208/5537/19, 208/5538/19;

про вчинення інших правопорушень – №№ 208/3802/19, 208/3894/19, 208/4072/19, 208/4073/19, 208/4397/19, 208/4435/19, 208/5165/19, 208/5338/19, 208/5375/19, 208/5592/19, 208/5672/19, 208/5669/19, 208/5688/19, 208/5684/19.

Головне управління Національної поліції в Дніпропетровській області інформує, що на вказаному веб-порталі та в ЄДРСР також відсутні відомості щодо результатів розгляду справ про адміністративні правопорушення. Крім того, як вбачається з веб-порталу «Судова влада України», більшість справ не містить відомостей щодо їх руху, викликів до суду осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків.

Головне управління Національної поліції в Дніпропетровській області звертає увагу, що відповідно до статті 1 Кодексу України про адміністративні правопорушення завданням цього Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Відповідно до статті 23 Кодексу України про адміністративні правопорушення адміністративне стягнення є мірою відповідальності і застосовується з метою виховання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами.

Згідно із частиною другою статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення, якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення, крім справ про адміністративні правопорушення, зазначені у частинах третій і четвертій цієї статті.

Недотримання строків розгляду справ порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

На думку Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області, через грубе, систематичне та тривале нехтування судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Д.В. обов’язками судді особи, уповноважені на складення протоколу про адміністративне правопорушення, які ініціювали притягнення до адміністративної відповідальності осіб за вказаними протоколами, позбавлені доступу до правосуддя, особи, які є потерпілими від вказаних численних адміністративних правопорушень, що мають матеріальний склад, зокрема потерпілі внаслідок дорожньо-транспортних пригод (далі – ДТП), крім того, що не отримали доступу до правосуддя та сатисфакції внаслідок притягнення винних осіб до відповідальності, були позбавлені можливості відновити свій попередній майновий стан, оскільки постанова суду про притягнення особи до адміністративної відповідальності необхідна для отримання страхового відшкодування та звернення до суду із цивільним позовом про відшкодування збитків, завданих ДТП.

Згідно з пунктом 22 частини першої [статті 92 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_315/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#315) виключно законами України визначаються засади цивільно-правової відповідальності; діяння, які є злочинами, адміністративними або дисциплінарними правопорушеннями, та відповідальність за них.

Відповідно до статті 1 Кодексу України про адміністративні правопорушення завданням цього Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Ніхто не може бути підданий заходу впливу у зв’язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їхньої компетенції та у точній відповідності із законом (стаття 7 Кодексу України про адміністративні правопорушення).

Згідно із частиною першою [статті 9 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7/ed_2016_03_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#7) адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до частини другої статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення, якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення, крім справ про адміністративні правопорушення, зазначені у частинах третій і четвертій цієї статті.

Провадження у справах про адміністративні правопорушення врегульовано [розділом IV [Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7/ed_2016_03_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#7)](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2795/ed_2016_03_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2795).

Завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності   
(стаття 245 Кодексу України про адміністративні правопорушення).

Згідно із частинами першою, другою статті 277 Кодексу України про адміністративні правопорушення справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 422, частиною першою статті 44, статтями 441, 1061, 1062, 162, 17210–17220, 173, 1731, 1732, 178, 185, частиною першою статті 1853, статтями 1857, 18510, 18822, 203–2061, розглядаються протягом доби, статтями 146, 160, 1851, 2127–21220 – у триденний строк, статтями 461, 51, 1669, 176 і 18834 – у п’ятиденний строк, статтями 101–103 цього Кодексу – у семиденний строк. Справи про адміністративні правопорушення, передбачені частинами першою, третьою та шостою статті 122 (в частині порушення правил зупинки, стоянки), частинами першою, другою та восьмою статті 1521 цього Кодексу, зафіксовані в режимі фотозйомки (відеозапису), розглядаються уповноваженою особою невідкладно після виявлення правопорушення та отримання відомостей про суб’єкта цього правопорушення.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікованої Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Пленум Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ у постанові від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» роз’яснив судам, що розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту. З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника. Як зазначено у вказаній постанові, оцінюючи поведінку суду, слід враховувати, зокрема, своєчасність призначення справи до судового розгляду, а оцінюючи характер процесу та його значення для заявника, – важливість предмета розгляду та ступінь ризику для заявника, наприклад, якщо йдеться про справи, що потребують оперативного прийняття рішення; трудові справи; справи, що пов’язані зі станом здоров’я заявника; справи щодо опіки над дітьми тощо.

Частиною шостою,  пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя повинен додержуватися присяги. Суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики.

Відповідно до статті 57 цього Закону присяга судді вимагає від нього об’єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов’язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя.

Згідно із Кодексом суддівської етики, затвердженим XI з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Необхідно зазначити, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

З інформації, наявної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» (<http://court.gov.ua/fair/>), встановлено, що справи про адміністративні правопорушення №№ 208/5351/19, 208/3939/19, 208/3827/19, 208/3943/19, 208/4069/19, 208/4068/19, 200/10154/19, 208/5179/19, 208/5353/19, 208/5665/19 208/5930/19, 208/5820/19, 208/5929/19, 208/5931/19, 208/3830/19, 208/4071/19, 208/4352/19, 208/4348/19, 208/4589/19, 208/5370/19, 208/5359/19, 208/5356/19, 208/5935/19, 208/5933/19, 208/5808/19, 208/5925/19, 208/5916/19, 208/3906/19, 208/3912/19, 208/3761/19, 208/3909/19, 208/3805/19, 208/3807/19, 208/3896/19, 208/5922/19, 208/4062/19, 208/4065/19, 208/4373/19, 208/4372/19, 208/4370/19, 208/4377/19, 208/4378/19, 208/4379/19, 208/4424/19, 208/4546/19, 208/4555/19, 208/5188/19, 208/5516/19, 208/5520/19, 208/5514/19, 208/5680/19, 208/5915/19, 208/5914/19, 208/5894/19, 208/5917/19, 208/5918/19, 208/5919/19, 208/5920/19, 208/3895/19, 208/5923/19, 208/3856/19, 208/3810/19, 208/3801/19, 208/4067/19, 208/4386/19, 208/4085/19, 208/4387/19, 208/4265/19, 208/4429/19, 208/4543/19, 208/5203/19, 208/5201/19, 208/5343/19, 208/5598/19, 208/5425/19, 208/5689/19, 208/5695/19, 208/5697/19, 208/5696/19, 208/3799/19, 208/4432/19, 208/5135/19, 208/5184/19, 208/5596/19, 208/5524/19, 208/5525/19, 208/5687/19, 208/4471/19, 208/5182/19, 208/5339/19, 208/5900/19, 208/4766/19, 208/5537/19, 208/5538/19, 208/3802/19, 208/3894/19, 208/4072/19, 208/4073/19, 208/4397/19, 208/4435/19, 208/5165/19, 208/5338/19, 208/5375/19, 208/5592/19, 208/5672/19, 208/5669/19, 208/5688/19, 208/5684/19 суддею Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельгою Д.В. не розглянуті.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Крім того, у преамбулі Кодексу суддівської етики наголошено, що судді добровільно беруть на себе більш істотні обмеження, пов’язані з дотриманням етичних норм як у поведінці під час здійснення правосуддя, так і в позасудовій поведінці.

Статтею 7 Кодексу суддівської етики визначено, що суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов’язки.

У пункті 49 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що судді у своїй діяльності повинні керуватися принципами професійної поведінки.

Консультативна рада європейських суддів вважає, що кожний окремий суддя повинен робити все можливе для підтримання судової незалежності на інституційному та особистому рівнях; судді повинні поводитися гідно при виконанні посадових обов’язків; вони повинні забезпечувати високий ступінь професійної компетентності, мати високий рівень професійної свідомості та виконувати свої обов’язки ретельно (пункт 50 Висновку Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи № 3 (2002).

Зазначені обов’язки судді є професійними стандартами, що формують модель поведінки, яку суддя повинен ставити за мету і якої повинен дотримуватися.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя наголошує, що нездійснення розгляду суддею Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельгою Д.В. великої кількості справ, а саме 108 справ про притягнення осіб до адміністративної відповідальності за статтями 51, 124, 130, 173, 1732, 184 Кодексу України про адміністративні правопорушення, може свідчити, що такі дії (бездіяльність) судді Нельги Д.В. завдали значної шкоди авторитету правосуддя.

Пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за допущення поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питанні дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Відомості, встановлені під час здійснення попередньої перевірки, можуть свідчити про наявність у діях судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Д.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Нельги Д.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Діни Вячеславівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**