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| **5 травня 2020 року** | **Київ** | | **№ 1135/2дп/15-20** |
| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Борисова Олега Володимировича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 вересня 2018 року за вхідним № Б-5489/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Борисова О.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. із проханням притягнути його до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені під час розгляду справи № 490/1479/18 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання батьківства.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 3 червня 2019 року матеріали вказаної дисциплінарної скарги передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Скаржник вказує, що з 27 лютого 2018 року суддею Чулупом О.С. не проведено жодного судового засідання у справі № 490/1479/18.

Підготовче судове засідання, призначене на 15 серпня 2018 року, не відбулось у зв’язку з відпусткою судді.

Копія ухвали про відкриття провадження станом на день подання скарги до Вищої ради правосуддя не внесена до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр).

На підставі викладеного Борисов О.В. просить притягнути суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Борисова О.В. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус О.В. склав вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши його висновок та додані до нього матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. з огляду на таке.

26 лютого 2018 року до Центрального районного суду міста Миколаєва надійшла цивільна справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання батьківства.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 27 лютого 2018 року справу № 490/1479/18 передано на розгляд судді Чулупу О.С.

28 лютого 2018 року судом було направлено запит до відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання УДМС України в Миколаївській області щодо уточнення місця проживання відповідача.

Ухвалою Центрального районного суду міста Миколаєва 27 березня 2018 року відкрито провадження у справі № 490/1479/18, справу призначено до розгляду на 15 серпня 2018 року.

15 серпня 2018 року у зв’язку з перебуванням судді Чулупа О.С. у відпустці (з 1 по 28 серпня 2018 року) розгляд справи відкладено на 20 листопада 2018 року.

20 листопада 2018 року судове засідання відкладено на 22 березня 2019 року у зв’язку з перебуванням судді Чулупа О.С. в нарадчій кімнаті.

22 березня 2019 року судове засідання відкладено на 2 вересня 2019 року у зв’язку з перебуванням судді Чулупа О.С. на лікарняному (з 21 по 28 березня 2019 року).

2 вересня 2019 року судове засідання відкладено на 13 листопада 2019 року у зв’язку з перебуванням судді Чулупа О.С. у відпустці (з 28 серпня по 6 вересня 2019 року).

13 листопада 2019 року судове засідання відкладено на 17 лютого 2020 року у зв’язку з перебуванням судді Чулупа О.С. в нарадчій кімнаті.

Згідно з відомостями, розміщеними в розділі «Стадія розгляду» на веб-порталі «Судова влада України», наступне судове засідання у справі № 490/1479/18 призначено на 31 березня 2020 року.

Відповідно до частини другої статті 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах [**«**Федіна проти України](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974_802)**»** від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова проти України](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/980_440)»від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Попередньою перевіркою встановлено, що справа № 490/1479/18 перебуває у провадженні судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. з порушенням строків, визначених статтею 210 ЦПК України.

Щодо доводів скарги про невнесення до ЄДРСР копії ухвали про відкриття провадження у справі від 27 березня 2018 року слід зазначити таке.

З наявної в ЄДРСР інформації вбачається, що електронну копію ухвали Центрального районного суду міста Миколаєва від 27 березня 2018 року про відкриття провадження у справі № 490/1479/18 надіслано судом до Реєстру 23 грудня 2019 року, тобто більше ніж через рік і дев’ять місяців після її постановлення.

Частинами першою, другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні. Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог Закону України «Про доступ до судових рішень».

Згідно із частиною третьою статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до підпунктів 1, 2 розділу ІІІ Інструкції з підготовки та надсилання, приймання та обробки, оприлюднення та зберігання електронних копій судових рішень в ЄДРСР затвердженої Наказом Державної судової адміністрації України від 16 січня 2016 року передбачено, що електронна копія судового рішення (тип документа: «Ухвала», «Окрема Ухвала», «Рішення», «Вирок», «Постанова», «Судовий Наказ»), а також електронний документ з типом «Окрема думка судді» переводиться суддею в стан «Оригінал», засвідчується електронним цифровим підписом судді та надсилається до Реєстру згідно з вимогами Інструкції користувача автоматизованої системи документообігу суду. Електронні копії документів, зазначених у пункті 1 розділу ІІІ цієї Інструкції, надсилаються до Реєстру не пізніше наступного дня після виготовлення й підписання цих документів.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Борисова О.В. обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та пунктом 12.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**