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| 5 травня 2020 року | Київ | | № 1136/2-дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами окремою ухвалою колегії суддів апеляційного суду Харківської області Плетньова В.В., Григорова П.О., Мозгового О.Д. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвської Г.В.; адвоката Кисельова Є.В. в інтересах публічного акціонерного товариства «УКРНАФТА» стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Студенця В.І.; адвоката Карчагіна С.В. в інтересах приватної комерційної фірми «Енко» стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Тацій Л.В.; Цапка М.І. стосовно судді Долинського районного суду Кіровоградської області Степанова С.В.; Галагана Д.В. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А.; Азарова Г.М. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О.;  Алєксєєва В.О. стосовно судді Дергачівського районного суду Харківської області Нечипоренко І.М.; Рибалки О.С. стосовно суддів Покровського районного суду Дніпропетровської області  Лукінової К.С., Пустовар О.С.; Тимошина Ю.В. стосовно судді Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області  Мельничука О.В.; Гереги І.М. стосовно суддів Львівського окружного адміністративного суду  Костецького Н.В., Ланкевича А.З., Мартинюка В.Я.; Голякова С.В. стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко П.Я., Полікарпової О.М., Воронцової Л.П.; Маслей Г.М. стосовно судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Кривки В.П.; Звірка П.С. стосовно суддів Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О., Львівського апеляційного суду Галапаца І.І.; Андрієвського Р.В. стосовно судді Марганецького міського суду Дніпропетровської області  Янжули О.С.; адвоката Лисенка С.М. в інтересах Кравченка І.В. стосовно судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Панкулича В.І.; адвоката Горяйнової А.О. в інтересах Національної спілки театральних діячів стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Огренич І.В.; Жучкової Л.І. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Колочко О.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 12 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 6325/0/20-18 надійшла окрема ухвала колегії суддів апеляційного суду Харківської області Плетньова В.В., Григорова П.О., Мозгового О.Д. від 7 червня 2016 року на дії судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвської Г.В. під час розгляду справи  
   № 2029/1-229/11 (провадження № 1/644/23/16).

За результатами попередньої перевірки вказаної окремої ухвали суду доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 26 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності   
(пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 10 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 54/5/13-19 надійшла скарга адвоката Кисельова Є.В. від 10 грудня 2019 року в інтересах публічного акціонерного товариства «УКРНАФТА» на дії судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Студенця В.І. під час розгляду справи № 910/15151/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 20 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 16 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 6/1/13-20 надійшла скарга адвоката Карчагіна С.В. від 12 березня 2020 року в інтересах приватної комерційної фірми «Енко» на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Тацій Л.В. під час розгляду справи № 160/1970/19 (провадження № К/9901/33922/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 23 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 16 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ц-1756/0/7-20 надійшла скарга Цапка М.І. від 20 лютого 2020 року на дії судді Долинського районного суду Кіровоградської області Степанова С.В. під час розгляду справи № 393/804/18 (провадження № 2/388/347/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 22 листопада 2017 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 1591/0/20-17 надійшла скарга Галагана Д.В. від 13 травня 2016 року на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. під час розгляду справи  
№ 760/20513/15-ц (провадження № 2/760/1823/16).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 26 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 10 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ А-1629/0/7-20 надійшла скарга Азарова Г.М. від 10 березня 2020 року на дії судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Н.О. під час розгляду справи № 756/9867/17 (провадження № 2/756/273/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 2 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 13 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ А-1717/0/7-20 надійшла скарга Алєкєєва В.О. від 10 березня 2020 року на дії судді Дергачівського районного суду Харківської області Нечипоренко І.М. під час розгляду справи № 619/85/17 (провадження № 2-п/619/20/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 9 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 24 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Р-1347/0/7-20 надійшла скарга Рибалки О.С. від 19 лютого 2020 року на дії суддів Покровського районного суду Дніпропетровської області Лукінової К.С., Пустовар О.С. під час розгляду справ №№ 189/1890/13-ц, 189/1152/17 (провадження №№ 2/189/712/13, 2/189/10/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 15 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, а також очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пунктами 2, 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 2 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Т-1482/0/7-20 надійшла скарга Тимошина Ю.В. від 25 лютого 2020 року на дії судді Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області   
Мельничука О.В. під час розгляду справи № 484/2831/16-к (провадження  
№ 1-кп/484/20/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 14 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 24 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-1593/2/7-20 надійшла скарга Гереги І.М. від 16 березня 2020 року на дії суддів Львівського окружного адміністративного суду Костецького Н.В., Ланкевича А.З., Мартинюка В.Я. під час розгляду справи № 1.380.2019.000772 (провадження № 380.01.1.380.2019.000772).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 16 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11. 11 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-1496/1/7-20 надійшла скарга Голякова С.В. від 2 березня 2020 року на дії суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко П.Я., Полікарпової О.М., Воронцової Л.П. під час розгляду справи № 653/1422/16-ц (провадження   
№ 22-ц/819/984/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 15 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

12. 17 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-946/1/7-20 надійшла скарга Маслей Г.М. від 11 березня 2020 року на дії судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Кривки В.П. під час розгляду справи № 302/1094/16-ц (провадження № 2/302/60/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 15 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

13. 20 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ З-1737/1/7-20 надійшла скарга Звірка П.С. від 16 березня 2020 року на дії суддів Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О., Львівського апеляційного суду Галапаца І.І. під час розгляду справи  
№ 450/3373/19 (провадження №№ 3/450/1749/19, 33/811/8/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 17 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

14. 26 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ А-1934/0/7-20 надійшла скарга Андрієвського Р.В. від 5 березня 2020 року на дії судді Марганецького міського суду Дніпропетровської області Янжули О.С. під час розгляду справи № 180/2338/19 (провадження № 2/180/94/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 8 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

15. 2 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Л-2049/0/7-20 надійшла скарга адвоката Лисенка С.М. від 31 березня   
2020 року в інтересах Кравченка І.В. на дії судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Панкулича В.І. під час розгляду справи № 521/17260/18 (провадження № 11-кп/991/11/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

16. 11 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 135/2/13-20 надійшла скарга адвоката Горяйнової А.О. від 4 лютого   
2020 року в інтересах Національної спілки театральних діячів на дії судді Київського районного суду міста Одеси Огренич І.В. під час розгляду справи  
№ 947/21853/19 (провадження № 2-п/947/40/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 15 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

17. 16 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ж-1736/0/7-20 надійшла скарга Жучкової Л.І. від 11 березня 2020 року на дії судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Колочко О.В. під час розгляду справи № 212/1423/20 (провадження № 1-кс/212/416/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 14 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно пункту 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Згідно пункту 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за окремою ухвалою колегії суддів апеляційного суду Харківської області Плетньова Володимира Васильовича, Григорова Павла Олександровича, Мозгового Олександра Дмитровича стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Матвієвської Ганни В’ячеславівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кисельова Євгена Володимировича в інтересах публічного акціонерного товариства «УКРНАФТА» стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Студенця Володимира Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Карчагіна Сергія Володимировича в інтересах приватної комерційної фірми «Енко» стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Тацій Лариси Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Цапка Миколи Івановича стосовно судді Долинського районного суду Кіровоградської області Степанова Сергія Валерійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Галагана Дмитра В’ячеславовича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Азарова Георгія Миколайовича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Яценко Наталії Олексіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Алєксєєва Віталія Олексійовича стосовно судді Дергачівського районного суду Харківської області Нечипоренко Інни Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рибалки Олександра Сергійовича стосовно суддів Покровського районного суду Дніпропетровської області Лукінової Катерини Сергіївни, Пустовар Оксани Савеліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тимошина Юрія Володимировича стосовно судді Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області Мельничука Олександра Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гереги Ігоря Михайловича стосовно суддів Львівського окружного адміністративного суду Костецького Назара Володимировича, Ланкевича Андрія Зіновійовича, Мартинюка Віталія Ярославовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Голякова Сергія Володимировича стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко Поліни Яківни, Полікарпової Ольги Миколаївни, Воронцової Лариси Петрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маслей Ганни Михайлівни стосовно судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Кривки Володимира Павловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Звірка Павла Степановича стосовно суддів Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Євгена Олеговича, Львівського апеляційного суду Галапаца Ігоря Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Андрієвського Руслана Володимировича стосовно судді Марганецького міського суду Дніпропетровської області Янжули Олександра Сергійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Лисенка Сергія Миколайовича в інтересах Кравченка Ігоря Валентиновича стосовно судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Панкулича Віктора Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Горяйнової Ауріки Олександрівни в інтересах Національної спілки театральних діячів стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Огренич Ірини Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Жучкової Людмили Іванівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Колочко Оксани Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**