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| **5 травня 2020 року** | Київ | | **№ 1138/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами** **Мельника П.П. стосовно суддів Закарпатського апеляційного суду Куштана Б.П., Джуги С.Д.,  Кожух О.А.; Ярового О.В. стосовно судді Вільшанського районного суду Кіровоградської області  Галицького В.В.; адвоката  Рівного Є.О. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.;  Комарницької Г.Б. стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Курус Р.І.; Картавцева О.В. стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Католікяна М.О.; Румпи Я.С. стосовно судді Київського апеляційного суду Сітайло О.М.; Ангелова Д.М. стосовно судді Миколаївського апеляційного суду Локтіонової О.В.; товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «АРС-КАПІТАЛ» стосовно судді Овідіопольсокого районного суду Одеської області Кириченка П.Л.; Некрасової Т.О. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Кіся Д.П.; Богодиста Д.Л. стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Самсонової О.А.; адвоката Абісова А.В. стосовно судді господарського суду Дніпропетровської області  Бондарєва Е.М.; Соловйова А.О. стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси  Сегеди О.М.; Царьова Д.В. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Бойчука А.Ю.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 6 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ М-3756/1/7-19 надійшла скарга Мельника П.П. на дії суддів Закарпатського апеляційного суду Куштана Б.П., Джуги С.Д., Кожух О.А. під час розгляду справи № 303/1280/18 (провадження № 22-ц/4806/1288/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 26 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Я-4504/0/7-18 надійшла скарга Ярового О.В. на дії судді Вільшанського районного суду Кіровоградської області Галицького В.В. під час розгляду справи № 386/1029/17 (провадження № 6-а/384/1/2018).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 21 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 727/0/13-19 надійшла скарга адвоката Рівного Є.О. в інтересах закритого акціонерного товариства «Київгума» на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. під час розгляду справи № 752/4097/17 (провадження №№ 2/752/3041/17, 2/752/3945/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 15 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 12 червня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-3574/0/7-18 надійшла скарга Комарницької Г.Б. на дії судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Курус Р.І. під час розгляду справи № 442/8044/17 (провадження № 2/442/442/2018).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 14 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 2 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-4940/0/7-19 надійшла скарга Картавцева О.В. на дії судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Католікяна М.О. під час розгляду справи № 203/456/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 7 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Р-943/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Румпи Я.С. на дії судді Київського апеляційного суду Сітайло О.М. під час розгляду справи   
№ 752/2096/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 25 вересня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ А-4281/2/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Ангелова Д.М. на дії судді апеляційного суду Миколаївської області Локтіонової О.В. (нині суддя Миколаївського апеляційного суду) під час розгляду справи № 482/971/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 14 грудня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 1347/0/13-18 надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «АРС-КАПІТАЛ», подана адвокатом Клопенком О.О., на дії судді Овідіопольсокого районного суду Одеської області Кириченка П.Л. під час розгляду справи № 509/405/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 25 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Н-1574/6/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Некрасової Т.О., подана адвокатом Лукашовою А.А., на дії судді Жовтневого районного суду міста Харкова Кіся Д.П. під час розгляду справ №№ 639/3190/19, 639/6028/19, 639/5296/19, 639/5431/19, 639/6884/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 8 серпня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Б-4285/1/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Богодиста Д.Л. на дії судді Київського районного суду міста Полтави Самсонової О.А. під час розгляду справ №№ 552/2530/17, 552/2648/17, 552/2644/17, 552/2646/17, 552/2649/17, 552/2639/17, 552/4312/17, 552/4315/17, 552/4319/17, 552/4305/17, 552/4104/17, 552/4184/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11. 26 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 387/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Абісова А.В., подана в інтересах публічного акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України», на дії судді господарського суду Дніпропетровської області Бондарєва Е.М. під час розгляду справи   
№ 904/4470/16.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

12. 12 лютого 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-1046/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Соловйова А.О. на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Сегеди О.М. під час розгляду справи № 521/9042/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

13. 3 січня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ц-75/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Царьова Д.В. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Бойчука А.Ю. під час розгляду справи № 522/12344/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мельника Павла Петровича стосовно суддів Закарпатського апеляційного суду Куштана Бориса Петровича, Джуги Сергія Дийнешовича, Кожух Олени Анатоліївни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ярового Олександра Володимировича стосовно судді Вільшанського районного суду Кіровоградської області Галицького Віталія Валентиновича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Рівного Євгенія Олександровича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Комарницької Галини Богданівни стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Курус Руслани Іванівни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Картавцева Олександра Вікторовича стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Католікяна Михайла Олександровича.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Румпи Яни Сергіївни стосовно судді Київського апеляційного суду Сітайло Олени Миколаївни.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ангелова Дмитра Михайловича стосовно судді Миколаївського апеляційного суду Локтіонової Оксани Віталіївни.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «АРС-КАПІТАЛ» стосовно судді Овідіопольсокого районного суду Одеської області Кириченка Павла Леонтійовича.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Некрасової Тамари Олександрівни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Харкова Кіся Дмитра Петровича.

10. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Богодиста Дмитра Леонідовича стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Самсонової Оксани Анатоліївни.

11. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Абісова Артура Володимировича стосовно судді господарського суду Дніпропетровської області Бондарєва Едуарда Миколайовича.

12. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Соловйова Артура Олеговича стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Сегеди Олени Михайлівни.

13. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Царьова Дмитра Вікторовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Бойчука Андрія Юрійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**