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| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Юр’єва О.В. стосовно суддів Київського апеляційного суду Левенця Б.Б., Лапчевської О.Ф., Саліхова В.В.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Юр’єва Олександра Вікторовича стосовно суддів Київського апеляційного суду Левенця Бориса Борисовича, Лапчевської Олени Федорівни, Саліхова Віталія Валерійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 серпня 2019 року за вхідним № Ю-4552/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Юр’єва О.В. про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Київського апеляційного суду Левенця Б.Б., Лапчевської О.Ф., Саліхова В.В. за дії, вчинені під час розгляду апеляційної скарги ОСОБА\_1 на рішення Печерського районного суду міста Києва від 3 квітня 2019 року у справі № 757/65235/17-ц за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, Міністерства економічного розвитку і торгівлі України про визнання повністю недійсним свідоцтва на знак для товарів та послуг, зобов’язання вчинити дії.

На думку скаржника, постанову Київського апеляційного суду від 16 липня 2019 року винесено з порушенням норм процесуального права та незазначено у ній мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 серпня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги Юр’єва О.В., за результатами якої складено висновок із пропозицією про залишення її без розгляду та повернення скаржнику.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

У листопаді 2017 року ОСОБА\_2 звернувся до Печерського районного суду міста Києва з позовом до ОСОБА\_1, Міністерства економічного розвитку і торгівлі України про визнання повністю недійсним свідоцтва на знак для товарів та послуг, зобов’язання вчинити дії.

Рішенням Печерського районного суду міста Києва від 3 квітня 2019 року позов ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, Міністерства економічного розвитку і торгівлі України про визнання повністю недійсним свідоцтва на знак для товарів та послуг та зобов’язання вчинити дії задоволено.

Не погодившись з рішенням Печерського районного суду міста Києва, 15 травня 2019 року представник ОСОБА\_1 - адвокат ОСОБА\_3 звернувся до Київського апеляційного суду з апеляційною скаргою.

Постановою Київського апеляційного суду від 16 липня 2019 року (судді Левенець Б.Б., Лапчевська О.Ф., Саліхов В.В.) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено. Рішення Печерського районного суду міста Києва від 3 квітня 2019 року скасовано.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до статті 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і ЦПК України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини. (<http://www.vru.gov.ua/international/17>).

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (<https://zakon.rada.gov.ua/go/994_a38>).

Попередньою перевіркою встановлено, що ОСОБА\_2 скористався правом на оскарження постанови Київського апеляційного суду від 16 липня 2019 року в касаційному порядку.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 23 серпня 2019 року відкрито касаційне провадження у справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, Міністерства економічного розвитку і торгівлі України про визнання повністю недійсним свідоцтва на знак для товарів та послуг та зобов’язання вчинити дії. Витребувано із Печерського районного суду міста Києва справу № 757/65235/17-ц).

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у дисциплінарній скарзі Юр’єва О.В. доводи можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому законом.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Юр’єва Олександра Вікторовича стосовно суддів Київського апеляційного суду Левенця Бориса Борисовича, Лапчевської Олени Федорівни, Саліхова Віталія Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**