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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Клєстова Віталія Валерійовича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 березня 2020 року надійшла скарга Клєстова В.В. від 26 березня 2020 року (єдиний унікальний номер К-1962/0/7-20) на дії судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. під час здійснення правосуддя у справі № 758/2181/20 (провадження № 2-з/758/47/20).

Автор скарги просив притягнути суддю Корнілову Ж.О. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви про забезпечення позову протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 березня 2020 року матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги на наявність підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно вказаної судді.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати   
Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі Клєстов В.В. зазначив, що у лютому 2020 року він подав до суду заяву про забезпечення позову до подання позову, яка, відповідно до приписів Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), підлягає розгляду протягом двох днів, проте станом на 26 березня 2020 року (дата подання скарги) його заява не розглянута, чим порушено його право на справедливий суд.

Встановлено, що 18 лютого 2020 року до Подільського районного суду міста Києва надійшла заява Клєстова В.В. до Всеукраїнської громадської організації «Федерація водного поло України» про забезпечення позову до подання позову. Заявник просив заборонити Всеукраїнській громадській організації «Федерація водного поло України» та головним судейським колегіям організації не допускати Клєстова В.В. як арбітра/рефері до участі у суддівстві змагань відкритого чемпіонату України та інших змагань серед чоловіків та юніорів з водного поло до набрання чинності рішенням суду.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 18 лютого 2020 року справу № 758/2181/20 передано судді   
Корніловій Ж.О.

Відповідно до статті 149 ЦПК України забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Згідно із частиною першою статті 153 ЦПК України заява про забезпечення позову розглядається судом не пізніше двох днів з дня її надходження без повідомлення учасників справи (учасників третейського (арбітражного) розгляду), крім випадків, передбачених частиною п’ятою цієї статті.

Ухвалою Подільського районного суду міста Києва від 14 квітня 2020 року у задоволенні заяви про забезпечення позову відмовлено.

Отже, судове рішення у цій справі було постановлено з порушенням строків, визначених статтею 153 ЦПК України.

Суддя Корнілова Ж.О. надіслала письмові пояснення, в яких зазначила, що порушення строків розгляду заяви про забезпечення позову спричинено надмірним навантаженням. Просила врахувати, що штатним розписом Подільського районного суду міста Києва передбачено 21 посаду судді, фактично здійснюють правосуддя вісім суддів, з них п’ять суддів розглядають цивільні справи та є слідчими суддями, три – судді кримінальної колегії, які у вихідні дні виконують функції слідчих суддів.

Крім того, суддя Корнілова Ж.О. просила врахувати, що працює без помічника, лише із секретарем судового засідання. У 2018 році вона (Корнілова Ж.О.) була зарахована до аспірантури Київського національного університету імені Тараса Шевченка на заочну форму навчання, а тому потребує часу для складання сесій, які тривають 2 місяці двічі на рік.

Під час попередньої перевірки з копії матеріалів справи № 758/2181/20 встановлено, що 18 лютого 2020 року суддя Корнілова Ж.О. на виконання частини шостої статті 187 ЦПК України надіслала запит стосовно заявника (майбутнього позивача) Клєстова В.В. до відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання Управління Державної міграційної служби в місті Києві.

З матеріалів справи неможливо встановити дату надходження до суду відповіді на запит судді, сама довідка датована 21 лютого 2020 року.

Як зазначалось, ухвала суду про відмову у задоволенні заяви про забезпечення позову постановлена суддею Корніловою Ж.О. 14 квітня 2020 року.

Копії матеріалів справи не місять доказів вчинення суддею будь-яких дій у справі в періоду із 21 лютого по 13 квітня 2020 року.

Крім того, необхідно зазначити, що частиною шостою статті 187 ЦПК України передбачено, що у разі якщо **відповідачем** у позовній заяві вказана фізична особа, яка не є суб’єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи.

Отже, по-перше, такі дії суддя зобов’язаний вчинити для встановлення місця реєстрації **відповідача** у справі, а не позивача (заявника), по-друге, така вимога нормами ЦПК України визначена саме для позовних заяв.

Глава 10 ЦПК України «Забезпечення позову» не містить положень, які зобов’язують суддю чи надають йому право вчиняти дії щодо встановлення місця реєстрації відповідача та/чи позивача.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Отже, відомості, викладені у скарзі Клєстова В.В., а також дії, що вчинялись суддею у справі № 758/2181/20 для розгляду заяви про забезпечення позову до подання позову (встановлення місця реєстрації **заявника** Клєстова В.В.), можуть свідчити про наявність у діях судді Корнілової Ж.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені вище обставини, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**