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Про розгляд заяви члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. про самовідвід

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши заяву члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана Віктора Валентиновича про самовідвід,

встановила:

на розгляді Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя перебуває дисциплінарна скарга Москаля Г.Г. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва **Гончарука В.П.** (доповідач – член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокова Н.С.).

7 травня 2020 року член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. звернувся до Дисциплінарної палати із заявою про самовідвід обґрунтованою тим, що він підтримує дружні стосунки із суддею Дніпровського районного суду міста Києва Гончаруком В.П.

Під час розгляду заяви члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги таке.

Частиною п’ятою статті 20 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Вищої ради правосуддя зобов’язаний відмовитися від участі у розгляді питання, зокрема, якщо він перебуває у родинних чи інших особистих стосунках із суддею, кандидатом на посаду судді чи прокурором, стосовно якого розглядається питання, а також особою, яка звернулася зі скаргою до Вищої ради правосуддя або за наявності інших обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

Згідно із частинами першою, четвертою статті 33 цього Закону Член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо, зокрема будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості. Відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи. Заявляти відвід (самовідвід) після початку розгляду питання, справи дозволяється лише у виключних випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) не могло бути відомо до початку розгляду.

З огляду на вказане, з метою уникнення сумніву щодо неупередженості члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вирішила задовольнити його заяву про самовідвід.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 20, 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

задовольнити заяву члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана Віктора Валентиновича про самовідвід.
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