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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шарапи В.М.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С. та Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Коростенського Артура Олексійовича стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шарапи Василя Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Коростенського А.О. від 6 березня 2020 року (єдиний унікальний номер К-1691/0/7-20) стосовно допущення суддею Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шарапою В.М. безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом (справа № 813/2339/17).

За вказаних обставин Коростенський А.О. просить притягнути названого суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 12 березня 2020 року дисциплінарну скаргу Коростенського А.О. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності. (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Коростенського А.О. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шарапи В.М.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шарапи В.М. з огляду на таке.

В провадженні Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду перебуває справа за касаційною скаргою Коростенського А.О. на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 20 лютого 2018 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 5 червня 2018 року у справі № 813/2339/17 за позовом Коростенського А.О. до Головного управління Держпраці у Львівській області про визнання протиправними дій, скасування припису та постанов.

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу судових справ від 2 липня 2018 року вказана касаційна скарга передана на розгляд колегії суддів у складі судді доповідача Стрелець Т.Г., суддів Білоуса О.В., Желтобрюх І.Л.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 4 березня 2019 року задоволено заяви суддів Стрелець Т.Г, Білоуса О.В., Желтобрюх І.Л. про самовідвід від розгляду касаційної скарги Коростенського А.О. на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 20 лютого 2018 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 5 червня 2018 року у справі № 813/2339/17 за позовом Коростенського А.О. до Головного управління Держпраці у Львівській області про визнання протиправними дій, скасування припису та постанов. Вказану вище касаційну скаргу у справі № 813/2339/17 передано до секретаріату Касаційного адміністративного суду для визначення складу суду в порядку, передбаченому Кодексом адміністративного судочинства України (далі – КАС України), Положенням про автоматизовану систему документообігу суду та Тимчасовими засадами використання автоматизованої системи документообігу суду та визначення складу суду у Верховному Суді.

Розпорядженням заступника керівника апарату Верховного Суду – керівника секретаріату Касаційного адміністративного суду Богданюк Н.Л. від 6 березня 2019 року № 162/0/78-19 призначено повторний автоматизований розподіл касаційної скарги у справі № 813/2339/17 (провадження № К/9901/54720/18).

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 6 березня 2019 року, автоматизована система документообігу суду (далі - АСДС) визначила такий склад колегії суддів: Гриців М.І. (суддя-доповідач), Берназюк Я.О., Коваленко Н.В.

Відповідно до розпорядження заступника керівника апарату Верховного Суду – керівника секретаріату Касаційного адміністративного суду Богданюк Н.Л. від 3 липня 2019 року № 891/0/78-19 «Про призначення повторного автоматизованого розподілу», у зв’язку з обранням до Великої Палати Верховного Суду судді Гриціва М.І. (рішення зборів суддів Верховного Суду в Касаційному адміністративному суді від 20 травня 2019 року № 13), що унеможливлює його участь у розгляді касаційних скарг, згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 3 липня 2019 року, АСДС визначила такий склад колегії суддів: Шарапа В.М. (суддя-доповідач), Єзеров А.А, Чиркін С.М.

Станом на момент подання дисциплінарної скарги (6 березня 2020 року) справу № 813/2339/17 до касаційного розгляду не призначено та судового рішення в ній не ухвалено.

Відповідно до пункту 8 частини третьої статті 2 КАС України основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із статтею 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Відповідно до статті 342 КАС України касаційна скарга на рішення та постанови, визначені частиною першою статті 328 цього Кодексу, має бути розглянута протягом шістдесяти днів, а на ухвали, визначені частинами другою та третьою статті 328 цього Кодексу, - протягом тридцяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття касаційного провадження у справі.

Слід врахувати, що з моменту надходження справи № 813/2339/17 в провадження судді-доповідача Шарапи В.М. (12 липня 2019 року) станом на час подання дисциплінарної скарги Коростенським А.О. (6 березня 2020 року) провадження у справі № 813/2339/17 не відкрито та справа не розглянута по суті. З огляду на викладене вбачається, що строки розгляду справи перевищені.

Разом з тим, при оцінюванні даної обставини в контексті розумності строків розгляду справи слід зазначити таке.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Так, Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Одночасно, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

Під час попередньої перевірки Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду надано довідку про рух справи № 813/2339/17, інформацію щодо перебування судді Шарапи В.М. у відпустках та на лікарняних, інформацію щодо статистичних показників діяльності судді Шарапи В.М.

Згідно наданої інформації вбачається, що суддя Шарапа В.М. перебував у відпустках з 27 серпня 2019 року по 20 вересня 2019 року, 27 вересня 2019 року, з 25 листопада 2019 року по 21 грудня 2019 року, з 2 січня 2020 року по 11 січня 2020 року, з 4 лютого 2020 року по 7 лютого 2020 року, з 16 березня 2020 року по 20 березня 2020 року, з 21 квітня 2020 року по 24 квітня 2020, що загалом становить 76 днів (2,5 місяці).

Стосовно статистичних показників роботи судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шарапи В.М. з 1 липня 2019 року до 21 квітня 2020 року слід зазначити, що в провадження судді за вказаний період надійшло 547 справ і матеріалів. Серед них - позовні заяви, апеляційні скарги, касаційні скарги та інші матеріали.

З урахуванням справ і матеріалів, не розглянутих на початок періоду, в провадженні судді Шарапи В.М. перебувало 1384 справи та матеріали. Цей показник, як зазначив суд у своїй довідці, перевищив середній показник справ і матеріалів, що перебували на розгляді в одного судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, на 110 одиниць.

З 1 липня 2019 року по 21 квітня 2020 року суддя Шарапа В.М. розглянув 623 справи та матеріали, що менше за середній показник розглянутих справ і матеріалів одним суддею Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду на 144 одиниці.

Однак крім цього, суддя Шарапа В.М. розглядав справи в складі колегій суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду. У цьому періоді в складі колегій суддів суддя Шарапа В.М. розглянув 986 справ і матеріалів.

За час діяльності Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду до нього передано понад 107 тисяч процесуальних документів, з яких у більше ніж 74 тисячах закінчено розгляд, а понад 28 тисяч нині перебуває на розгляді суду касаційної інстанції.

Ураховуючи таку велику кількість справ, які перебувають в Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду та, зокрема в провадженні судді Шарапи В.М., вбачається, що справи призначаються в порядку черговості.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Крім наведеного, у пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року), процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, крім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Враховуючи інформацію надану Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду, а також доводи, викладені у дисциплінарній скарзі на підтвердження допущення суддею безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 813/2339/17 протягом строку, встановленого законом, під час попередньої перевірки не встановлено обставин, що підтверджують вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шарапи Василя Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**