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Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Гончарова Сергія Вікторовича на дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кормана Олександра Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 березня 2020 року за вхідним № К-1787/1/7-20 надійшла скарга Гончарова С.В. на дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кормана О.В. під час розгляду справи № 705/2113/19.

У скарзі її автор посилається на порушення суддею строків розгляду справи про адміністративне правопорушення, що унеможливило притягнути правопорушника до адміністративної відповідальності. Такі дії, на думку скаржника, є підставою для притягнення судді Кормана О.В. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 березня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кормана О.В., з огляду на таке.

За результатами попередньої перевірки установлено, що у провадженні судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кормана О.В. перебувала справа № 705/2113/19 про вчинення ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП.

Зазначена справа була передана судді-доповідачу Корману О.В. 7 травня   
2019 року і її призначено до розгляду на 31 травня 2019 року.

Як вбачається із копій матеріалів справи, довідки, пояснень судді, у зв’язку із надходженням клопотань від ОСОБА\_1 і його захисника про ознайомлення з матеріалами справи та відкладення розгляду, а також зайнятістю судді у іншому судовому процесі з розгляду кримінального провадження, в силу положень статті 268 КУпАП судове засідання було відкладено.

Згідно з доданими суддею до пояснень копіями наказу про надання відпустки та довідки про перебування на лікарняному, у період з 3 червня   
2019 року по 2 липня 2019 року суддя Корман О.В. перебував у щорічній відпустці, тому чергове судове засідання було призначене на 5 липня 2019 року, однак не відбулось через перебування судді на лікарняному (з 21 травня 2019 року по 5 липня 2019 року).

Наступне судове засідання відбулось 26 липня 2019 року, проте у судовому засіданні була оголошена перерва до 8 серпня 2019 року, в якому суддя видалився до нарадчої кімнати.

9 серпня 2019 року суддею ухвалено постанову, якою провадження у справі про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП закрито у зв’язку із відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Вказана постанова оскаржена потерпілим ОСОБА\_2 в апеляційному порядку.

Постановою Черкаського апеляційного суду від 6 вересня 2019 року апеляційну скаргу задоволено, постанову суду першої інстанції скасовано та прийнято нову, якою ОСОБА\_1 визнано винним у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, закрито провадження у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, передбаченого статтею 38 КУпАП.

Так, відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Перевіркою установлено, що справа № 705/2113/19 перебувала у провадженні судді Кормана О.В. три місяці з дня її надходження, що свідчить про недотримання установленого процесуальним законом строку розгляду справи.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень за період з   
1 травня 2019 року по 9 серпня 2020 року суддею Корманом О.В. надіслано до Реєстру 985 судових рішень у кримінальних, адміністративних, цивільних справах та справах про адміністративні правопорушення.

Згідно довідки про показники навантаження та якості роботи судді   
Кормана О.В. за 2019 рік, у провадження судді надійшло 1913 справ і матеріалів, а розглянуто 1364 справ і матеріалів.

Відповідно до інформації про чисельність суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області станом на 15 квітня 2019 року штатна чисельність суддів становила – 14 суддів, фактична – 8, суддів з повноваженнями – 6, із них відсторонено від посади – 1, без повноважень – 2.

Наведені показники діяльності судді упродовж вказаного періоду свідчать про високу інтенсивність розгляду справ (матеріалів) та надмірне навантаження судді.

Також за приписами статті 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Отже, суддя вживав необхідних заходів для розгляду справи за участю особи, відносно якої складено протокол про адміністративне правопорушення, а також належного повідомлення учасників справи.

Попередньою перевіркою установлено, що порушення строку розгляду вказаної справи обумовлене об’єктивними причинами, а саме неявкою особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, наявністю клопотань про відкладення розгляду справи, зайнятістю судді під час розгляду кримінального провадження, надмірним навантаженням, а також незалежними від судді причинами, зокрема, перебуванням на лікарняному.

Наведене свідчить про відсутність у діях судді наміру щодо умисного затягування розгляду справи, що, у свою чергу, виключає склад дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Одним з таких критеріїв є перевантаження судової системи (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Попередньою перевіркою не установлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Корманом О.В. заходів щодо розгляду вказаної справи протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у його діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

З огляду на встановлені попередньою перевіркою обставини, скарга Гончарова С.В. не містить відомостей про наявність у поведінці судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кормана О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, а тому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

З урахуванням викладеного, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кормана Олександра Володимировича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**