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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги ТОВ «Карлтон Трейдінг Україна» стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С.,   
Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Карлтон Трейдінг Україна», поданої через адвоката Абакарова Мурада Мавлетхановича, стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Мазур Альони Сергіївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року через адвоката Абакарова М.М. надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Карлтон Трейдінг Україна» (далі – ТОВ «Карлтон Трейдінг Україна») від   
3 квітня 2020 року (єдиний унікальний номер 290/0/13-20) на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С. під час розгляду справи № 640/15228/19.

Скаржник зазначає про допущення вказаною суддею дисциплінарних проступків з ознаками незаконної відмови у доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю порушення прав людини і основоположних свобод.

У зв’язку із наведеним у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Мазур А.С. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 7 квітня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач):

1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;

2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;

3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;

4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки встановлено, що у провадженні окружного адміністративного суду міста Києва перебувала справа № 640/15228/19 за позовом державного  підприємства «Готель «Козацький» Міністерства оборони України до Шевченківського районного відділу державної виконавчої служби міста Київ Головного територіального управління юстиції у місті Києві, про визнання протиправними дій державного виконавця, визнання незаконною та скасування постанови про накладення штрафу.

Рішенням від 3 грудня 2019 року, ухваленим головуючим у справі суддею Мазур А.С., вирішено визнати протиправними дії головного державного виконавця Шевченківського районного відділу державної виконавчої служби міста Київ Головного територіального управління юстиції у місті Києві   
ОСОБА\_1 щодо накладення на державне  підприємство «Готель «Козацький» Міністерства оборони України штрафу у розмірі 5100 гривень   
00 копійок; визнати протиправною та скасувати постанову про накладення штрафу у розмірі 5100 гривень 00 копійок, винесену головним державним виконавцем Шевченківського районного відділу державної виконавчої служби міста Київ Головного територіального управління юстиції у місті Києві   
ОСОБА\_1 у виконавчому провадженні від 2 серпня 2019 року № 48020006; стягнути на користь державного  підприємства «Готель «Козацький» Міністерства оборони України за рахунок бюджетних асигнувань Шевченківського районного відділу державної виконавчої служби міста Київ Головного територіального управління юстиції у місті Києві судові витрати у сумі 3524 гривні 00 копійок.

Так, згідно з мотивувальною частиною вказаного судового рішення, із матеріалів адміністративної справи судом встановлено, що договір про спільну інвестиційну діяльність за участю іноземного інвестора (без створення нової юридичної особи) між ТОВ «Карлтон Трейдінг Україна», Карлтон Трейдінг ЛТД та державним підприємством «Готель «Козацький» від 3 жовтня   
2000 року, виконання якого було покладено в основу ухвали Шевченківського районного  суду міста Києва від 8 травня 2014 року у справі № 761/7764/14 (якою надано  дозвіл на примусове виконання остаточного рішення Арбітражного інституту Торгової палати міста Стокгольма, ухваленого   
30 вересня 2011 року (в редакції 20 жовтня 2011 року, із змінами, внесеними постановою № 3 від 20 жовтня 2011 року) у справі № V 001/2011 за позовом Карлтон Трейдінг ЛТД, ТОВ «Карлтон Трейдінг Україна» до державного підприємства «Готель «Козацький» Міністерства оборони України) та виконавчого листа від 8 травня 2014 року, було визнано недійсним рішенням господарського суду міста Києва від 17 січня 2012 року у справі № 32/612, залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 17 квітня 2012 року.

Отже, з огляду на вимоги частини другої статті 215 Цивільного кодексу України, відповідно до якої недійсний  правочин  не створює юридичних наслідків,  крім тих, що пов`язані з його недійсністю, суд дійшов висновку щодо протиправності постанови про накладення штрафу у розмірі 5100 гривень   
00 копійок від 2 серпня 2019 року, у зв’язку з чим вважав, що позовні вимоги державного  підприємства «Готель «Козацький» Міністерства оборони України підлягають задоволенню.

Як вбачається із відомостей, розміщених на офіційному веб-порталі «Судова влада України», не погоджуючись із рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 3 грудня 2019 року у справі   
№ 640/15228/19, ТОВ «Карлтон Трейдінг Україна» через свого представника – адвоката Абакарова М.М.звернулося із відповідною апеляційною скаргою до Шостого апеляційного адміністративного суду.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 21 квітня 2020 року вказану апеляційну скаргу залишено без руху, надано строк для усунення її недоліків.

Згідно зі змістом дисциплінарної скарги, суддя Мазур А.С. неналежним чином дослідила докази та не з’ясувала всі обставини, що мають значення для правильного вирішення справи № 640/15228/19 по суті.

Скаржник зазначає, що, у порушення вимог статей 45, 49, 242-245 Кодексу адміністративного судочинства України, суддя Мазур А.С. не залучила ТОВ «Карлтон Трейдінг Україна» до участі у розгляді вказаної справи, та, під час ухвалення судового рішення від 3 грудня 2019 року, не взяла до уваги наявність відповідного рішення Арбітражного інституту Торгової палати міста Стокгольма, як остаточного та дозволеного до примусового виконання.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене, зокрема, і частиною першою статті 13 Кодексу адміністративного судочинства України (в редакції після 15 грудня 2017 року).

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Таким чином, з огляду на встановлені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі ТОВ «Карлтон Трейдінг Україна**»** доводи можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, а саме Шостим апеляційним адміністративним судом – після усунення апелянтом недоліків апеляційної скарги.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу ТОВ «Карлтон Трейдінг Україна», подану через адвоката Абакарова М.М., слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Карлтон Трейдінг Україна», подану через адвоката Абакарова Мурада Мавлетхановича, стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Мазур Альони Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**