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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Кулакова В.В. стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Б.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кулакова Віталія Вікторовича на дії судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Богдана Івановича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Кулакова В.В. на дії судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Б.І. під час здійснення судочинства у судовій справі № 357/13897/16-ц.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним номером К-5875/0/7-19 передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У дисциплінарній скарзі автор скарги зазначає, що суддя Кошель Б.І. істотно порушив норми процесуального права під час розгляду справи, а його дії були спрямовані на перешкоджання повному, всебічному та об’єктивному встановленні дійсних обставин справи. Крім того, скаржник вказав, що суддя Кошель Б.І. порушив засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

В обґрунтування скаржник вказує, що суддя Кошель Б.І. під час розгляду справи допустив істотне порушення норм Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України). А саме, під час судового розгляду відмовив у прийнятті зустрічного позову, не врахував неправдиві відомості, які надав відповідач, неналежно повідомляв сторін про розгляд справи, розглянув відвід без виходу до нарадчої кімнати, безпідставно відмовляв у задоволенні клопотань.

У зв’язку з викладеним Кулаков В.В. просить притягнути суддю Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Б.І. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 10 квітня 2019 року постановою Касаційного цивільного суду Верховного Суду касаційну скаргу адвоката Кулакова В.В. задоволено частково. Заочне рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 7 лютого 2017 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 січня 2019 року скасовано, справу направлено на новий розгляд. В результаті повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями справу передано судді Кошелю Б.І.

17 червня 2019 року суддя Кошель Б.І., ухвалою прийняв до розгляду позовну заяву ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про стягнення боргу.

За результатами розгляду справи, рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 12 листопада 2019 року позовну заяву ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про стягнення заборгованості задоволено.

Не погоджуючись із цим рішенням представники відповідача ОСОБА\_2 – Кулаков В.В., ОСОБА\_4 11 грудня 2019 року подали апеляційну скаргу.

Ухвалою від 17 січня 2020 року Київський апеляційний суд відкрив апеляційне провадження за скаргою.

Справу спочатку було призначено до розгляду на 18 лютого, 14 квітня 2020 року, надалі (згідно даних сайту «Судова влада України») розгляд перенесено на 19 травня 2020 року.

Як вбачається із тексту дисциплінарної скарги, фактично Кулаков В.В. висловлює своє незгоду з окремими процесуальними діями судді, вказує про незаконність та необґрунтованість прийнятого рішення, відсутність в ньому мотивів відхилення аргументів сторін, належної оцінки доказів та пояснень наданих сторонами, а також порушення порядку розгляду відводу, а саме – без виходу до нарадчої кімнати. Вважає, що в діях судді Кошеля Б.І. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки суддя істотно порушив норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Слід зазначити, що у Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Що стосується упередженості, то особиста безсторонність судді презюмується, поки не надано доказів протилежного, про що зазначено у п. 43 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Веттштайн проти Швейцарії» та у п. 50 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Білуха проти України».

Особа, яка заявляє про упередженість, повинна бути здатна довести реальну або очевидну відсутність неупередженості у судді. Але простої заяви недостатньо, необхідно навести достовірні докази. Особиста думка або незгода з рішеннями судді не є доказом упередженості. У будь-якому випадку, припущення щодо упередженості є правовим питанням, яке має бути винесене на розгляд суду. За виключенням надзвичайних обставин, заява про справжню або можливу упередженість не є питанням поведінки судді.

До того ж, Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснює суд апеляційної інстанції.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Кулакова В.В. доводи щодо істотного порушення норм процесуального права під час розгляду справи, перешкоджання повному, всебічному та об’єктивному встановленні дійсних обставин справи, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що й здійснюється на даний час Київським апеляційним судом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Кулакова В.В. на дії судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Б.І.слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргуКулакова Віталія Вікторовича на дії судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Кошеля Богдана Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**