**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 13 травня 2020 року | Київ | | **№ 1254/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Опанасенко А.В. стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Алфьорова А.М.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Опанасенко Анни Валентинівни стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Алфьорова Андрія Миколайовича,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 30 березня 2020 року за вхідним   
№ О-1958/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Опанасенко А.В. стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Алфьорова А.М. під час розгляду справи № 592/10029/14-к за обвинуваченням ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого частинами другою та третьою статті 296 КК України, за обвинуваченням ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого частиною другою статті 296 КК України.

У своїй дисциплінарній скарзі Опанасенко А.В. зазначає що суддя Алфьоров А.М. порушив процесуальні норми при розгляді справи № 592/10029/14-к та не зазначив в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

У зв'язку з цим Опанасенко А.В. просить притягнути суддю Ковпаківського районного суду міста Суми Алфьорова А.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 березня 2020 року за   
№ О-1958/0/7-20 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Опанасенко А.В. стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Алфьорова А.М. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено.

Алфьоров Андрій Миколайович Постановою Верховної Ради України від 16 жовтня 2003 року обраний суддею Ковпаківського районного суду міста Суми безстроково.

18 вересня 2014 року в провадження судді Ковпаківського районного суду міста Суми Алфьорова А.М. надійшла кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого частинами другою та третьою статті 296 КК України.

24 вересня 2014 року у справі №592/10029/14-к було проведено підготовче судове засідання.

Ухвалою Ковпаківського районного суду міста Суми від 8 листопада 2019 року ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 було звільнено від кримінальної відповідальності у пред’явленому обвинуваченні за частинами другою та третьою статті 296 КК України на підставі частини першої статті 49 КК України у зв’язку із закінченням строків давності. Кримінальне провадження у відношенні ОСОБА\_3 у пред’явленому обвинуваченні частиною другою статті 296 КК України, відповідно до пункту 5 частини першої статті 284 КПК України закрито у зв’язку зі смертю обвинуваченої.

У письмових поясненнях наданих на запит члена Вищої ради правосуддя суддя Алфьоров А.М. зазначив, що судові засідання не відбулися 5 разів з причини перебування судді в нарадчій кімнаті по іншим справам: 17 листопада 2015 року, 22 січня 2016 року, 17 листопада 2017 року, 4 жовтня 2018 року, 28 березня 2019 року, один раз 15 серпня 2017 року у зв’язку з перебуванням судді у відпустці. Судові засідання не відбулися 3 рази за клопотанням прокурора: 15 жовтня 2014 року, 26 березня 2015 року, 3 серпня 2015 року. Судові засідання не відбулися із-за неявки обвинуваченої ОСОБА\_2 7 разів: 6 жовтня 2014 року, 15 жовтня 2014 року, 11 листопада 2014 року, 8 грудня 2014 року, 22 грудня 2014 року, 6 березня 2017 року, 11 грудня 2017 року. 29 вересня 2014 року ОСОБА\_2 народила дочку Вікторію, тому, в судове засідання не з’являлась в жовтні- грудні 2014 року, з поважної причини, в інші дати - з причини хвороби дитини, підтверджуючи причини неявки довідками лікарів. Вважаю, що причини неявки до суду обвинуваченої ОСОБА\_2 були поважними. Судові засідання не відбулись із-за неявки захисника обвинувачених Сердюк (Гордієнко) О.В. 15 разів: 6 жовтня 2014 року, 12 січня 2015 року, 29 жовтня 2015 року, 5 квітня 2017 року, 10 січня 2018 року, 6 березня 2018 року, 12 квітня 2018 року, 29 листопада 2018 року, 9 квітня 2019 року, 16 квітня 2019 року, 13 червня 2019 року, 7 серпня 2019 року, 7 жовтня 2019 року. Захисник напередодні розгляду справи зверталась із клопотанями про відкладення розгляду справи з причин її зайнятості в інших справах, а обвинувачені не погоджувались слухати справу за відсутності захисника. Судове засідання не відбулось із-за неявки потерпілих та їх представників 12 разів: 6 жовтня 2014 року, 11 грудня 2014 року, 4 лютого 2015 року, 6 травня 2015 року, 25 червня 2015 року, 6 квітня 2016 року, 29 квітня 2016 року, 20 лютого 2017 року, 29 березня 2017 року, 12 квітня 2017 року, 26 травня 2017 року, 5 лютого 2019 року. Судове засідання не відбулось із-за неявки свідків 28 разів: 17 лютого 2016 року, 10 березня 2016 року, 14 червня 2016 року, 8 липня 2016 року, 1 серпня 2016 року, 6 жовтня 2016 року, 4 листопада 2017 року, 30 листопада 2016 року, 22 грудня 2016 року, 24 січня 2017 року, 20 лютого 2017 року, 12 квітня 2017 року, 26 травня 2017 року, 15 червня 2017 року, 18 липня 2017 року, 7 лютого 2018 року, 13 березня 2018 року, 20 березня 2018 року, 7 травня 2018 року. 19 червня 2018 року, 1 серпня 2018 року, 5 листопада 2018 року. 5 лютого 2019 року, 4 березня 2019 року, 9 квітня 2019 року, 25 квітня 2019 року. За результатами неявки свідків, судом 8 разів виносились ухвали про привід свідків судове засідання, організацію виконання яких покладалась на прокурора, а виконанн доручалось Сумському ВП м. Суми ГУНП в Сумській області та Бердичівському ВП ГУНП Житомирській області. Фактично, всі ухвали залишились не виконаними.

Щодо критеріїв для визначення розумності строків розгляду кримінального провадження відповідно до положень статті 28 КПК України, суддя Алфьоров А.М. зазначив, що вказана справа призначалась до розгляду судом з інтервалом 3, 4 тижні, за винятком часу знаходження судді у відпустці Призначати вказану справу в більш короткі терміни, не було можливості. Суддею Алфьоровим А.М. в 2014 - 2019 роках, відповідно до статистичних даних суду було розглянуто справ різних категорій: 2014 рік - 1378 справ; 2015 рік - 1059 справ; 2016 рік - 1101 справ; 2017 рік - 1402 справ; 2018 рік - 1763 справ; 2019 рік -21136 справ. За час розгляду кримінального провадження в ньому підтримували обвинувачення три прокурори, які не забезпечували явку до суду свідків та контроль виконання ухвал суду пре привід. У списку свідків, визначених прокурором адреса свідка ОСОБА\_4 була визначені неповною, свідка ОСОБА\_5 - зовсім не зазначена і на протязі розгляду справі прокурором відомості про місце проживання вказаних свідків суду не було надано. Потерпілі, їх представники, захисники не з’являлись до суду, що було підставою для про перенесення розгляду справи. 7 жовтня 2019 року захисником обвинувачених Сердюк (Гордієнко) О.В. до суду буде подано клопотання про звільнення обвинувачених Семьонова В.Г., Семьонової (Калашнікової) В.Ю. від кримінальної відповідальності відповідно до статті 49 КК України у зв’язку із закінчення строків давності. Зазначене клопотання захисника обвинувачених Сердюк (Гордієнко) О.В. було розглянуте в судовому засіданні 6 листопада 2019 року, його підтримали обвинувачені, просили суд задовольнити. Ухвалою Ковпаківського районного суду міста Суми суду від 8 листопада 2019 року ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 було звільнено від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінчення строків давності, а кримінальне провадження у відношенні ОСОБА\_3 у пред’явленому закрито у зв’язку зі смертю обвинуваченої. Ухвалою Сумського апеляційного суду від 25 березня 2020 року поновлено  Опанасенко А.В. строк на апеляційне оскарження ухвали Ковпаківського районного суду міста Суми від 8 листопада 2019 року. На даний час Сумським апеляційним судом рішення у справі № 592/10029/14-к за результатами перегляду справи в апеляційному порядку не прийнято. Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Викладені у дисциплінарній скарзі доводи фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями судді під час розгляду справи, а також з правовими висновками суду, мотивами та обґрунтуванням ухваленого ним судового рішення, правильність яких із точки зору застосування судом норм матеріального права чи дотримання норм процесуального права може бути перевірена та оцінена лише судом вищої інстанції у порядку, передбаченому КПК України. Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом. Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

дисциплінарну скаргу Опанасенко Анни Валентинівни стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Алфьорова Андрія Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |
|  |  |