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IIрo задоволення заяви Грамса В.А. про відвід члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Швецової Л.А., розглянувши заяву Грамса Валерія Анатолійовича про відвід члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Матвійчука Віктора Володимировича,

встановила:

до порядку денного засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 13 травня 2020 року включено розгляд питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті за скаргами Грамса В.А. стосовно судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Лили В.М.

1 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-1956/2/7-20 надійшла заява про відвід члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В.

У вказаній заяві Грамс В.А. зазначає, що на час вчинення незаконних дій вказаних в поданих ним дисциплінарних скаргах (від 27 березня 2020 року   
№ Г-1956/0/7-20 та 1 квітня 2020 року № Г-1956/1/7-20) член Вищої ради правосуддя Матвійчук В.В. обіймав посаду прокурора Дніпропетровської області, тобто керівника регіональної прокуратури, а тому вважає, що наявний конфлікт інтересів, а зазначені обставини у заяві викликають сумнів в неупередженості, навіть у стороннього спостерігача.

Крім цього, до дисциплінарної скарги, датованої 26 квітня 2020 року була долучена копія заяви про відвід члена Вищої ради правосуддя   
Матвійчука В.В.

Крім того заявник вказує, що ухвалою Вищої ради правосуддя   
від 30 травня 2019 року № 1452/0/15-19 задоволено заяву представника Особа\_1 – адвоката Особа\_2 про відвід члена Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., у справі яка взаємопов’язана з вищевказаною справою.

Під час розгляду вказаної заяви Грамса В.А. Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить з такого.

Частиною п’ятою статті 20 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Вищої ради правосуддя зобов’язаний відмовитися від участі у розгляді питання, зокрема, за наявності обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

Відповідно до частини першої статті 33 цього Закону член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо буде встановлено, що він особисто, прямо чи побічно заінтересований   
у результаті справи, є родичем особи, стосовно якої розглядається питання, або якщо будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості.

Згідно із частиною четвертою цієї ж норми Закону відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи. Заявляти відвід (самовідвід) після початку розгляду питання, справи дозволяється лише у виключних випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) не могло бути відомо до початку розгляду.

Вирішуючи питання щодо обґрунтованості поданої Грамсом В.А. заяви про відвід члена Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу на таке.

Відповідно до частин другої статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за наявності обставин, передбачених частиною першою цієї статті, відвід члену Вищої ради правосуддя може заявити особа, за поданням якої розглядатиметься питання, а також особа, стосовно якої вирішується питання, чи особа, що подала заяву, скаргу.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя   
не встановлено, що член Вищої ради правосуддя Матвійчук В.В. особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи або інших обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

Разом з цим, для уникнення формування у стороннього спостерігача враження щодо можливої упередженості члена Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. під час розгляду дисциплінарних скарг Грамса В.А. щодо підстав для відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Лили В.М., заяву про відвід слід задовольнити.

З огляду на зазначене та керуючись статтями 33, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

задовольнити заяву Грамса Валерія Анатолійовича про відвід члена Вищої ради правосуддя Матвійчука Віктора Володимировича під час розгляду дисциплінарних скарг Грамса Валерія Анатолійовича стосовно судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області   
Лили Віталія Миколайовича.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| Члени Третьої Дисциплінарної  палати Вищої ради правосуддя | **П.М. Гречківський**    **Л.Б. Іванова**  **Л.А. Швецова** |