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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Кучера О.В. стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Герасименко В.М., Рябішина А.О., Гонтар А.А. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Полтавської області; голови адміністрації Дзержинського району Харківської міської ради Котковського В.Р. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О.; Четверікова М.Ф. стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Бегунца А.О. за дії, вчинені на посаді судді Харківського апеляційного адміністративного суду; Каряка О.Г. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Сітала А.К.; Черненка К.В. стосовно судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка В.М.; Стрелецького К.М. стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Бойка О.Ю.; Диби О.І. стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С.; Єрашової О.В. стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Н.В.; ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Гетьман» в особі адвоката Марчук С.В. стосовно судді Трускавецького міського суду Львівської області Марчука В.І.; Маселка Р.А. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А.; Мироненка С.М. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Скотаря Р.Є., суддів Дніпровського апеляційного суду Зубакової В.П., Барильської А.П., Бондар Я.М. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Дніпропетровської області; Семаніва Б.М. в частині стосовно суддів Галицького районного суду міста Львова Мисько Х.М., Фролової Л.Д.; Міністерства аграрної політики та продовольства України в частині стосовно суддів господарського суду Черкаської області Хабазні Ю.А., Боровика С.С.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 квітня 2018 року за вхідним   
№ К-2682/0/7-18надійшла скарга адвоката Кучера О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Полтавського апеляційного суду Герасименко В.М., Рябішина А.О., Гонтар А.А. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Полтавської області під час розгляду справи № 550/101/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 грудня 2017 року за вхідним   
№ 3755/0/20-17 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів Українинадійшла скарга голови адміністрації Дзержинського району Харківської міської ради Котковського В.Р. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 638/15869/14-а.

Згідно з протоколами автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 січня 2018 року та 11 жовтня 2019 року скарга перебувала на розгляді у членів Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. та Швецової Л.А. (відповідно).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 квітня 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 квітня 2020 року за вхідним   
№ Ч-2206/0/7-20 надійшла скарга Четверікова М.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Другого апеляційного адміністративного суду Бегунца А.О. за дії, вчинені на посаді судді Харківського апеляційного адміністративного суду під час розгляду справи № 2040/6090/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 лютого 2019 року за вхідним   
№ К-352/1/7-19надійшла скарга Каряка О.Г щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Сітала А.К. за дії, вчинені під час розгляду справи № 644/1845/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя5 березня 2019 року за вхідним   
№ Ч-1547/0/7-19 надійшла скарга Черненка К.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи №654/241/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 березня 2019 року за вхідним № С-1506/0/7-19 надійшла скарга Стрелецького К.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Бойка О.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи №175/4905/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2019 року за вхідними №№ Д-5736/0/7-19, Д-5736/1/7-19 надійшли скарги Диби О.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 205/5363/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 квітня 2020 року за вхідним № Є-1311/1/7-20 надійшла скарга Єрашової О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 204/1135/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 квітня 2020 року за вхідним № 311/0/13-20 надійшла скарга ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Гетьман» в особі адвоката Марчук С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Трускавецького міського суду Львівської області Марчука В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 457/381/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 лютого 2020 року за вхідним № М-146/28/7-20 надійшла скарга Маселка Р.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця О.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/46444/17-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 вересня 2017 року, 24 вересня 2018 року за вхідними №№ М-5876/0/7-17, М-252/3/7-18 надійшли скарги Мироненка С.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Скотаря Р.Є., суддів Дніпровського апеляційного суду Зубакової В.П., Барильської А.П., Бондар Я.М. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Дніпропетровської області під час розгляду справи № 2-352/11.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 23 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 жовтня 2017 року за вхідними №№ 1139/0/20-17 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли скарги Семаніва Б.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Галицького районного суду міста Львова Государського А.В., Мисько Х.М., Лялюка Є.Д., Фролової Л.Д. за дії, вчинені під час розгляду справ: № 461/3694/15-к, № 461/7028/15-к, № 461/8989/15-к.

Згідно з протоколами автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року та 21 жовтня 2019 року скарги перебували на розгляді у членів Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. та Швецової Л.А. (відповідно).

Ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 квітня 2019 року № 3044/0/18-19 скарги в частині дій судді Галицького районного суду міста Львова Государського А.В. залишено без розгляду.

Ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 травня 2020 року № 2692/0/18-20 скарги в частині дій судді Галицького районного суду міста Львова Лялюка Є.Д. залишено без розгляду.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 травня 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Галицького районного суду міста Львова Мисько Х.М., Фролової Л.Д., оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 грудня 2017 року за вхідним   
№ 2277/0/20-17з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Міністерства аграрної політики та продовольства України щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів господарського суду Черкаської області Гури І.І., Хабазні Ю.А., Боровика С.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 08/4129*.*

Згідно з протоколами автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 грудня 2017 року та 2 жовтня 2019 року скарга перебувала на розгляді у членів Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А та Швецової Л.А. (відповідно).

Ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 травня 2020 року № 2674/0/18-20скаргу в частині дій суддігосподарського суду Черкаської області Гури І.І. залишено без розгляду та повернуто скаржнику.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 травня 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів господарського суду Черкаської області Хабазні Ю.А., Боровика С.С., оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 1, 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо: факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності; суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кучера Олексія Володимировича стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Герасименко Вікторії Миколаївни, Рябішина Андрія Олександровича, Гонтар Алли Анатоліївни за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Полтавської області;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою голови адміністрації Дзержинського району Харківської міської ради Котковського Володимира Романовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко Катерини Олексіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Четверікова Миколи Філіповича стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Бегунца Армена Олегі за дії, вчинені на посаді судді Харківського апеляційного адміністративного суду;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Каряка Олександра Геннадійовича стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Сітала Андрія Костянтиновича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Черненка Костянтина Валерійовича стосовно судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка Віктора Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Стрелецького Костянтина Михайловича стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Бойка Олександра Юрійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Диби Ольги Ігорівни стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули Вікторії Станіславівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Єрашової Ольги Валеріївни стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Наталії Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Гетьман» в особі адвоката Марчук Соломії Володимирівни стосовно судді Трускавецького міського суду Львівської області Марчука Володимира Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Білоцерківця Олега Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Мироненка Сергія Миколайовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Скотаря Романа Євгеновича, суддів Дніпровського апеляційного суду Зубакової Вікторії Петрівни, Барильської Алли Петрівни, Бондар Яни Миколаївни за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Дніпропетровської області;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Семаніва Богдана Миколайовича в частині стосовно суддів Галицького районного суду міста Львова Мисько Христини Мирославівни, Фролової Людмили Давидівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Міністерства аграрної політики та продовольства України в частині стосовно суддів господарського суду Черкаської області Хабазні Юрія Андрійовича, Боровика Сергія Сергійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**