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**Про притягнення судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Магеррамової Лейли Аріфовни стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко Майї Володимирівни,

**встановила:**

ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2020 року № 486/2дп/15-20 стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. відкрито дисциплінарну справу за скаргою Магеррамової Л.А. (єдиний унікальний номер М-5675/0/7-19).

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В., що могли свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), відповідно до якого суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, яке відбулось 16 березня 2020 року, суддя Бутенко М.В. та скаржниця не з’явились. До Вищої ради правосуддя 16 березня 2020 року надійшло клопотання судді Бутенко М.В., в якому вона просила розглянути дисциплінарну справу за її відсутності.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, яке відбулось 18 травня 2020 року, суддя Бутенко М.В. та скаржниця не з’явились.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю та скаржницю про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Бутенко М.В. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи надіслано на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Водночас суддю Бутенко М.В. та Магеррамову Л.А. було повідомлено про можливість взяти участь у засіданні палати в режимі відеоконференції відповідно до пункту 5.24 Регламенту Вищої ради правосуддя, проте суддя Бутенко М.В. та Магеррамова Л.А. вказаним правом не скористались.

Враховуючи наявність клопотання судді Бутенко М.В. про розгляд дисциплінарної справи за її відсутності, а також наявні в матеріалах дисциплінарної справи письмові пояснення судді Бутенко М.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за можливе здійснювати розгляд дисциплінарної справи без участі судді Бутенко М.В.

Заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Бутенко М.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення серії \_\_\_\_\_\_\_\_ від 17 травня 2019 року о 9 год. 15 хв. 9 травня 2019 року в АДРЕСА\_1 громадянин ОСОБА\_1 за допомогою невстановленого предмета спричинив тілесні ушкодження дворовому (бездомному) собаці, за що передбачено відповідальність за частиною першою статті 89 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

Протокол про адміністративне правопорушення стосовно громадянина ОСОБА\_1 надійшов до суду 15 липня 2019 року та відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями був розподілений судді Бутенко М.В. для розгляду.

Судовою повісткою від 17 липня 2019 року громадянина ОСОБА\_1 як особу, яка притягається до адміністративної відповідальності, викликано у судове засідання, призначене на 8 серпня 2019 року.

8 серпня 2019 року в судове засідання з’явився захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_2, який заявив суду письмове клопотання про відкладення розгляду справи. Вказане клопотання обґрунтовано неможливістю особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, – ОСОБА\_1 прибути до суду на час слухання справи № 216/4359/19 у зв’язку з перебуванням у відрядженні. Водночас у вказаному клопотанні зазначено, що ОСОБА\_1 заперечує факт адміністративного правопорушення за статтею 89 КУпАП і бажає надати суду пояснення особисто та заслухати свідків. Крім цього, у вказаному клопотанні зазначено, що захист ОСОБА\_1 буде здійснювати адвокат ОСОБА\_2, який перебуватиме у відпустці з 10 по 16 серпня 2019 року включно.

8 серпня 2019 року судове засідання у справі відкладено на 23 вересня 2019 року.

23 вересня 2019 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився, представник особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, – адвокат ОСОБА\_2 у судовому засіданні просив суд закрити провадження у справі стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку із тим, що строк притягнення до адміністративної відповідальності закінчився.

Постановою Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 23 вересня 2019 року провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 89 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

На обґрунтування постанови Центрально-Міським районним судом міста Кривого Рогу Дніпропетровської області зазначено, що правопорушення, яке ставиться у провину ОСОБА\_1, не має триваючого характеру та було вчинено за три місяці до судового розгляду справи про притягнення правопорушника до адміністративної відповідальності.

У дисциплінарній скарзі Магеррамова Л.А. зазначає, що справа № 216/4359/19 всупереч положенням статті 277 КУпАП не була розглянута суддею Бутенко М.В. у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання протоколу про адміністративне правопорушення.

На думку скаржниці, під час розгляду вказаної справи суддею Бутенко М.В. не вжито заходів щодо розгляду справи у строки, визначені законом.

За результатами перевірки доводів скарги Магеррамової Л.А. встановлено, що суддя Бутенко М.В. під час розгляду справи стосовно ОСОБА\_1 не забезпечила її вирішення відповідно до закону.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що з моменту надходження до Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області протоколу про адміністративне правопорушення – 15 липня 2019 року до моменту ухвалення постанови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 23 вересня 2019 року минуло 2 місяці 8 днів.

Відповідно до наказу в.о. голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 17 липня 2019 року, наданого Вищій раді правосуддя, суддя Бутенко М.В. із 19 серпня 2019 року по 20 вересня 2019 року перебувала у щорічній основній відпустці.

Згідно з відомостями, викладеними у довідці керівника апарату Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, штатна чисельність суддів Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області станом на день передачі для розгляду справи про адміністративне правопорушення № 216/4357/19 становила 11 посад суддів, фактична чисельність – 4 судді, з яких тільки один суддя мав повноваження здійснювати правосуддя (суддя Бутенко М.В.), один суддя не здійснював правосуддя у зв’язку із закінченням п’ятирічного строку повноважень, інші 2 судді перебували у відпустках. Станом на день надання відповіді на запит Вищої ради правосуддя (4 листопада 2019 року) штатна чисельність суддів зазначеного суду становила 11 посад суддів, фактична чисельність – 4 судді.

Водночас відповідно до інформації від 25 жовтня 2019 року, наданої Вищій раді правосуддя в.о. голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, станом на 15 липня 2019 року у провадженні судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. перебувало:

2488 кримінальних справ та матеріалів, з яких 461 справа, 1984 клопотання та скарги, 43 інших матеріали кримінального провадження;

1930 цивільних справ та матеріалів, з яких 1585 справ цивільного судочинства, 345 матеріалів цивільного судочинства;

89 адміністративних справ та матеріалів, з яких 76 адміністративних справ, 13 адміністративних матеріалів;

635 справ та матеріалів про адміністративне правопорушення, з яких 631 справа про адміністративне правопорушення, 4 інших матеріали про адміністративне правопорушення.

У період з 1 липня 2019 року по 28 лютого 2020 року (дату надання відповіді на запит Вищої ради правосуддя) судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. передано на розгляд:

94 кримінальні справи, з яких 74 справи призначено до розгляду, 1 справу направлено за підсудністю до іншого суду, 19 справ розглянуто та 1406 матеріалів кримінального провадження, з яких станом на 28 лютого 2020 року розглянуто 1233 матеріали, 16 матеріалів призначено до розгляду, 157 матеріалів не розглянуто;

790 цивільних справ, з яких станом на 28 лютого 2020 року 333 справи розглянуто, 362 справи призначено до розгляду, 12 справ залишено без руху, щодо 83 справ зроблено запит про реєстрацію місця проживання та інші персональні дані сторін у справі та 138 матеріалів цивільного судочинства, з яких 96 матеріалів розглянуто, 41 матеріал призначено до розгляду, 1 матеріал залишено без руху;

42 адміністративні справи, з яких станом на 28 лютого 2020 року 9 справ розглянуто, 26 справ призначено до розгляду, щодо 6 справ зроблено запит про реєстрацію місця проживання, 1 справу залишено без руху та 5 матеріалів, 4 з яких розглянуто, 1 призначено до розгляду;

788 справ про адміністративне правопорушення, з яких 495 справ було розглянуто, 125 призначено до розгляду, 8 справ направлено за підсудністю, 129 направлено для дооформлення, 31 справа об’єднана з іншою адміністративною справою та 5 матеріалів, які станом на 28 лютого 2020 року розглянуто.

Відповідно до відомостей про кількість справ та матеріалів за усіма видами судочинства, що перебували у провадженні Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області в розрізі на кожного суддю та в середньому по суду на 1 суддю за 2019 рік, вбачається, що середньомісячне навантаження судді Бутенко М.В. за 2019 рік становить 441,45, у суді – 100.50, у регіоні – 73.70.

Суддею Бутенко М.В. у поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя, зазначено, що на тривалість розгляду справи вплинуло те, що протокол про адміністративне правопорушення серії \_\_\_\_\_\_\_, який складений 17 травня  
2019 року, надійшов до суду 17 липня 2019 року, тобто через два місяці і шість днів із дня скоєння адміністративного правопорушення. У зв’язку з цим справа № 216/4357/19 призначена до розгляду на 8 серпня 2019 року з метою повідомлення особи, до якої застосовується адміністративна санкція, про час та місце розгляду справи. Водночас суддею зазначено, що 8 серпня 2019 року в судове засідання з’явився захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_2, який заявив суду письмове клопотання про відкладення розгляду справи. Вказане клопотання обґрунтовано неможливістю особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, – ОСОБА\_1 прибути до суду на час слухання справи № 216/4357/19 у зв’язку з перебуванням у відрядженні.

Із вказаного клопотання вбачається, що в додатках до останнього долучено наказ про відрядження ОСОБА\_1, проте зазначений наказ про відрядження у копіях матеріалів справи, наданій Вищій раді правосуддя керівником апарату Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, відсутній. Таким чином, відомості про те, що ОСОБА\_1 8 серпня  
2019 року перебував у відрядженні, надана Вищій раді правосуддя копія матеріалів справи № 216/4357/19 не містить.

Водночас у вказаному клопотанні зазначено, що ОСОБА\_1 заперечує факт адміністративного правопорушення за статтею 89 КУпАП і бажає надати суду пояснення особисто та заслухати свідків. Крім цього, у вказаному клопотанні зазначено, що захист ОСОБА\_1 буде здійснювати адвокат ОСОБА\_2, який перебуватиме у відпустці з 10 по 16 серпня 2019 року включно, проте доказів на підтвердження зазначеного Вищій раді правосуддя надано не було.

З огляду на приписи Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод про право обвинуваченого «захищати себе особисто чи використовувати юридичну допомогу захисника, вибраного на власний розсуд», суддя Бутенко М.В. відклала розгляд справи на 23 вересня 2019 року – перший робочий день судді Бутенко М.В. після відпустки, яка тривала з 19 серпня 2019 року по 20 вересня 2019 року.

Згідно із частиною другою статті 38 КУпАП, якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення.

Відповідно до статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Статтею 268 КУпАП визначено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи. При розгляді справ про адміністративні правопорушення, передбачені [частиною першою статті 44](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n246), [статтями 51](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n301), [146](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1218), [160](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1345), [172**4**–172**9**](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1827), [173](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1859), [173**2**](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1867), [частиною третьою статті 178](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1909), [статтями 185](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1967), [185**1**](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1971), [статтями 185**7**](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n2001), [187](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n2055) цього Кодексу, присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов’язковою. У разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду цю особу може бути органом внутрішніх справ (Національною поліцією) піддано приводу.

Як вбачається із копії матеріалів справи № 216/4357/19, протокол про адміністративне правопорушення від 17 травня 2019 року надійшов до суду 15 липня 2019 року та призначений до розгляду на 8 серпня 2019 року, тобто із порушенням приписів статті 277 КУпАП. Водночас судову повістку про виклик до суду у справі № 216/4357/19 ОСОБА\_1 отримав 26 липня 2019 року, проте клопотанням від 7 серпня 2019 року адвокат останнього просив відкласти розгляд справи у зв'язку з відрядженням ОСОБА\_1. Після цього 23 вересня  
2019 року адвокат ОСОБА\_2 просив закрити справу № 216/4357/19 у зв’язку з закінченням строку для притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності.

З огляду на викладене вказані дії особи, яка притягувалася до адміністративної відповідальності, свідчать про обізнаність ОСОБА\_1 про розгляд справи та невжиття заходів для явки до суду, що може свідчити про свідоме затягування розгляду справи з метою закінчення строку притягнення до адміністративної відповідальності, передбаченого статтею 38 КУпАП.

Призначаючи дату першого судового засідання у справі № 216/4357/19 суддя Бутенко М.В. мала врахувати, що п’ятнадцятиденний строк для розгляду протоколу про адміністративне правопорушення, який надійшов до суду – 15 липня 2019 року, сплине 30 липня 2019 року. Проте перше судове засідання у справі № 216/4357/19 було призначено суддею Бутенко М.В. лише 8 серпня  
2019 року (після закінчення граничного строку розгляду справи). Оскільки протокол про адміністративне правопорушення від 17 травня 2019 року було направлено до суду не одразу, а через 2 місяці з моменту його складення, суддя Бутенко М.В. призначаючи дату наступного судового засідання у справі  
№ 216/4357/19 на 23 вересня 2019 року, з огляду на приписи частини другої статті 38 КУпАП, повинна була усвідомлювати, що строк притягнення ОСОБА\_1 до відповідальності за скоєне порушення сплине.

Враховуючи, що суддя Бутенко М.В. з 19 серпня 2019 року по 20 вересня 2019 року перебувала у щорічній основній відпустці, відповідно до наказу  
в.о. голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області № 188-В від 17 липня 2019 року, та те, що у копії матеріалів справи № 216/4357/19, яка надана Вищій раді правосуддя на запит  
№ 37716/0/9-19 від 17 жовтня 2019 року, відсутні копії наказу про відрядження ОСОБА\_1 та наказу про відпустку адвоката ОСОБА\_2, було за можливе відкласти розгляд справи № 216/4357/19 до моменту відбуття судді Бутенко М.В. у відпустку, задля збереження строку для притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності, що визначений частиною другою статті 38 КУпАП.

Водночас, як вбачається з інформації щодо справ, які передані для розгляду судді Бутенко М.В., 15 липня 2019 року судді Бутенко М.В. надійшло 33 справи про адміністративні правопорушення, з яких: 11 протоколів після доопрацювання справ про адміністративні правопорушення, які постановами Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 16 липня 2019 року були закриті, у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності; 19 справ про адміністративні правопорушення, які постановами Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 15 липня 2019 року та 16 липня  
2019 року суддею Бутенко М.В. було направлено для належного дооформлення, після чого 17 справ згодом були закриті, у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності; 2 справи про адміністративні правопорушення суддею Бутенко М.В. розглянуто протягом доби у відповідності до приписів статті 277 КУпАП за вчинення особами адміністративного правопорушення, передбаченого частиною четвертою   
статті 172-11 КУпАП.

Враховуючи зазначене, суддею Бутенко М.В. не було вчинено жодної процесуальної дії направленої на розгляд протоколу про адміністративне правопорушення в межах строку, визначеного статтею 277 КУпАП.

Призначаючи до розгляду справу № 216/4357/19 та відкладаючи судове засідання у справі, суддя Бутенко М.В. мала забезпечити необхідний баланс між дотриманням прав сторони і розглядом справи у розумні строки.

За наведених обставин суддя Бутенко М.В. мала вжити всіх заходів для вирішення справи у строки, визначені КУпАП.

Таким чином, дії судді Бутенко М.В. призвели до порушення процесуальних строків розгляду справи № 216/4357/19 та закриття провадження у справі.

Європейський суд з прав людини у рішенні «Пономарьов проти України» від 3 квітня 2008 року зазначив, що сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого їм судового провадження.

Крім того, враховуючи принцип судочинства, яким визнано пріоритет публічного інтересу над приватним, суд мав би провести розгляд справ за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, оскільки безпідставне умисне затягування справи нівелює завдання КУпАП, яким є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання [Конституції](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/sp:wide-#n2472) і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством (стаття 1 КУпАП).

Згідно зі [статтею 245](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5084/ed_2017_06_22/pravo1/T124495.html?pravo=1#5084) КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Недотримання строків розгляду справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантований [статтею 55](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4348) Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

Судам слід дотримуватись вимог статей 277, 2772, 278 [КУпАП](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80732-10) під час розгляду справ про адміністративні правопорушення та враховувати, що строки накладення адміністративного стягнення, передбачені статтею 38 цього Кодексу, не можуть бути продовжені, у зв’язку з чим підготовку до розгляду справи про адміністративне правопорушення необхідно починати у найкоротші терміни після надходження до провадження судді протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів із метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Відкладаючи розгляд адміністративної справи за клопотанням учасників процесу, суддя має враховувати визначені статтею 38 КУпАП строки накладення адміністративного стягнення.

З огляду на викладене суд мав врахувати, що одним із завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення є своєчасне вирішення справи з дотриманням вимог закону.

У матеріалах дисциплінарної справи відсутні докази, які б вказували на наявність у діях судді Бутенко М.В. ознак умислу. Водночас зазначені обставини свідчать про невжиття останньою заходів щодо розгляду справи стосовно ОСОБА\_1 протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, суддя Бутенко М.В. під час розгляду справи про адміністративні правопорушення не дотрималась вимог чинного законодавства, що, у свою чергу, призвело до затягування розгляду справи та уникнення ОСОБА\_1 від відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення.

Отже, дії судді Бутенко М.В. під час розгляду цієї справи кваліфікуються Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя як вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, яким встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно зі статтею 7 Закону № 1402-VIII кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

За приписами пунктів 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону № 1402-VIII суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Як вбачається із частини другої статті 109 Закону № 1402-VIII та частини п’ятої статті 50 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII), під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Бутенко М.В. Указом Президента України від 1 серпня 2007 року № 676/2007 призначена на посаду судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 21 червня 2012 року № 5011-VІ призначена суддею цього суду безстроково, зборами суддів від 20 лютого 2020 року Бутенко М.В. обрано на адміністративну посаду голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області.

Відповідно до характеристики голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області суддя Бутенко М.В. судові справи розглядає вчасно, вірно і кваліфіковано застосовує норми матеріального та процесуального права. У характеристиці також зазначено, що суддя Бутенко М.В. велику увагу приділяє підвищенню професійних знань, до службових обов’язків ставиться сумлінно та відповідально.

Як вбачається з веб-сайту Вищої ради правосуддя, суддя Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. була притягнута до дисциплінарної відповідальності рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 липня 2018 року № 2432/1дп/15-18, залишеним без змін рішенням Вищої ради правосуддя від 25 вересня 2018 року № 2987/0/15-18, за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за що до судді  
Бутенко М.В. застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Статтею 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя вважається таким, що не має дисциплінарного стягнення, якщо протягом шести місяців з дня ухвалення рішення про накладення дисциплінарного стягнення у виді попередження його не буде піддано новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом вказаного строку.

Враховуючи обставини, характер та наслідки дисциплінарного проступку судді Бутенко М.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною п’ятою статті 50 Закону України від «Про Вищу раду правосуддя», вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи слід притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко Майю Володимирівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**