

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 18 травня 2020 року | Київ | | № 1356/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Копелюка В.М., Колесника А.В. стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Наумова С.В.; Демченко І.Р. стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Гандзія Д.М.; Послєдова О.Є. стосовно судді Львівського апеляційного суду Шандри М.М.; адвоката Науменка І.В. в інтересах Кіт О.С. стосовно судді Кіровоградського окружного адміністративного суду  Пасічника Ю.П.; адвоката Лисенка С.М. в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Будинок торгівлі» стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Терлецької О.О.; Коссе І.В. стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Н.М.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 7 жовтня 2019 року, 6 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ К-5576/0/7-19, К-1603/0/7-20 надійшли скарги Копелюка В.М., Колесника А.В. від 1 жовтня 2019 року та 27 лютого 2020 року на дії судді Рівненського міського суду Рівненської області Наумова С.В. під час розгляду справи № 569/16483/19 (провадження №№ 1-кс/569/7440/19, 1-кс/569/10040/19).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 19 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 12 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Д-1702/0/7-20 надійшла скарга Демченко І.Р. від 10 березня 2020 року на дії судді Овідіопольського районного суду Одеської області Гандзія Д.М. під час розгляду справи № 509/1988/16-к (провадження № 1-кп/509/61/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 28 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 1 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-2024/0/7-20 надійшла скарга Послєдова О.Є. від 24 березня 2020 року на дії судді Львівського апеляційного суду Шандри М.М. під час розгляду справи  
№ 461/248/17 (провадження № 22-ц/811/2220/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 28 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 9 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Н-2163/0/7-20 надійшла скарга адвоката Науменка І.Ф. від 7 квітня 2020 року в інтересах Кіт О.С. на дії судді Кіровоградського окружного адміністративного суду Пасічника Ю.П. під час розгляду справи № 340/1072/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 5 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 2 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 284/0/13-20 надійшла скарга адвоката Лисенка С.М. від 1 квітня 2020 року в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Будинок торгівлі» на дії судді Київського окружного адміністративного суду Терлецької О.О. під час розгляду справи № 320/5240/19 (провадження № П/320/5240/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 5 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 7 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-1132/3/7-20 надійшла скарга Коссе І.В. від 31 березня 2020 року на дії судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Н.М. під час розгляду справи № 361/3231/19 (провадження № 2/361/423/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 5 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Копелюка Василя Миколайовича, Колесника Андрія Васильовича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Наумова Сергія Валентиновича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Демченко Ірини Романівни стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Гандзія Дмитра Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Послєдова Олександра Євгеновича стосовно судді Львівського апеляційного суду Шандри Марти Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Науменка Івана Федоровича в інтересах Кіт Оксани Степанівни стосовно судді Кіровоградського окружного адміністративного суду Пасічника Юрія Павловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Лисенка Сергія Миколайовича в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Будинок торгівлі» стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Терлецької Олени Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коссе Ірини Вікторівни стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Наталії Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**