

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| **18 травня 2020 року** | Київ | | **№ 1358/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами** **Терехова М.С. стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Рожкової О.С.; Палька О.А. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави  Андрієнко Г.В.; Сілецької В.М. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Зубова О.С.; Кобацького В.В. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Синельникова Є.В., Хопти С.Ф., Шиповича В.В.; адвоката Гардецького О.С. стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В.; Миргородської О.І. стосовно судді Дергачівського районного суду Харківської області  Нечипоренко І.М.; Рябчук О.Л. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Чуванової А.М.; Пиця А.А., управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака О.І., Мирутенка О.Л., Якімець Г.Г.; Рибака В.В. стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Нагірняка М.Ф.; Фунікова С.В. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур О.В., Радишевської О.Р., Уханенка С.А.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 17 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Т-2150/1/7-20 надійшла скарга адвоката Терехова М.С. на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Рожкової О.С. під час розгляду справи № 296/2610/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 24 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 23 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ П-2239/4/7-20 надійшла скарга Палька О.А. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. під час розгляду справи  
№ 554/10771/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 24 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 5 березня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ 1489/0/20-18, 1489/1/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли скарги Сілецької В.М. від 23 травня, 29 серпня 2016 року на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Зубова О.С. (за дії, вчинені на посаді судді Суворовського районного суду міста Херсона) під час розгляду справи № 668/3540/16-к.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 24 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 24 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-1891/0/7-20 надійшла скарга Кобацького В.В. на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Синельникова Є.В., Хопти С.Ф., Шиповича В.В. під час розгляду справи № 346/3446/17 (провадження   
№ 61-40574св18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 24 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 6 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-930/0/7-20 надійшла скарга адвоката Гардецького О.С. на дії судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В. під час розгляду справи   
№ 991/787/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 24 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 20 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-1849/0/7-20 надійшла скарга Миргородської О.І. на дії судді Дергачівського районного суду Харківської області Нечипоренко І.М.під час розгляду справи № 619/4763/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 24 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 23 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Р-2654/0/7-19 надійшла скарга Рябчук О.Л. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Чуванової А.М. під час розгляду справи   
№ 554/1238/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 11 квітня та 11 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ П-2331/0/7-19, П-2331/1/7-19 надійшли скарга Пиця А.А. та доповнення до неї, а 14 травня 2019 року за вхідним № 572/0/13-19 - скарга управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради на дії суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака О.І., Мирутенка О.Л., Якімець Г.Г. під час розгляду справи   
№ 914/2583/15.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 9 липня, 7 серпня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Р-4132/0/7-18, Р-4132/1/7-18 надійшли скарги Рибака В.В. на дії судді Житомирського окружного адміністративного суду Нагірняка М.Ф. під час розгляду справи № 806/1267/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, та очевидною метою подання скарг є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 25 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ф-1378/0/7-20 надійшла скарга Фунікова С.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур О.В.,   
Радишевської О.Р., Уханенка С.А. під час розгляду справи № 820/1059/16 (провадження № К/9901/11608/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 5 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

За змістом пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Терехова Миколи Сергійовича стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Рожкової Олени Станіславівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Палька Олександра Анатолійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни В’ячеславівни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Сілецької Валентини Михайлівни стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Зубова Олександра Сергійовича.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кобацького Василя Васильовича стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Синельникова Євгена Володимировича, Хопти Сергія Федоровича, Шиповича Владислава Володимировича.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Гардецького Олександра Степановича стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко Віри Володимирівни.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Миргородської Олени Ігорівни стосовно судді Дергачівського районного суду Харківської області Нечипоренко Інни Миколаївни.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рябчук Ольги Леонідівни стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Чуванової Алли Михайлівни

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Пиця Андрія Андрійовича, управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Матущака Олега Івановича, Мирутенка Олександра Леонтійовича, Якімець Ганни Григорівни.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Рибака Володимира Володимировича стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Нагірняка Миколи Федоровича.

10. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Фунікова Сергія Вікторовича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур Ольги Валеріївни, Радишевської Олесі Ростиславівни, Уханенка Сергія Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**