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**Про притягнення судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної О.І. до дисциплінарної відповідальності**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., розглянувши в режимі відеоконференції дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Єрмоленка Олега Миколайовича стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної Оксани Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним № Є-62/0/7-20 надійшла скарга Єрмоленка О.М. на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної О.І. під час розгляду заяви про перегляд заочного рішення у справі № 668/8268/15-ц. Скаржник зазначає, що заочним рішенням Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року (суддя Кузьміна О.І.) позов ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу задоволено. Розірвано шлюб, укладений між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2. Єрмоленко Олег посилається на те, що, ухвалюючи заочне рішення про задоволення позову та розірвання шлюбу, суд виходив із того, що позивач надав суду клопотання про розгляд справи без його участі, а відповідач була належним чином повідомлена про розгляд справи, проте на судові засідання не з’являлася, жодних заяв та клопотань не надавала.

Скаржник зазначає, що після ознайомлення з матеріалами цієї справи він дізнався, що суд направляв запит до адресно-довідкового підрозділу управління Державної міграційної служби України в Херсонській області щодо місця реєстрації ОСОБА\_2. Відповідно до наданої інформації вона проживала за адресою: АДРЕСА\_1.

Єрмоленко Олег вважає, що суддя Кузьміна О.І., відкриваючи провадження у справі, взагалі не звернула увагу на інформацію, отриману від адресно-довідкового підрозділу управління Державної міграційної служби України в Херсонській області, що, у свою чергу, призвело до процесуальних порушень у справі.

3 жовтня 2019 року суддя Кузьміна О.І. всупереч наявним у справі доказам задовольнила заяву ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року з тих підстав, що відповідач ОСОБА\_2 не була належним чином повідомлена про розгляд справи, оскільки поштові відправлення були надіслані не за адресою її проживання.

Скаржник вказує, що, ухвалюючи зазначене рішення, суддя Кузьміна О.І. не звернула увагу на наявність у матеріалах справи бланка рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, відповідно до якого 22 липня 2015 року ОСОБА\_2 особисто отримала лист Суворовського районного суду міста Херсона з ухвалою про відкриття провадження.

Крім того, у скарзі зазначено, що суддя Кузьміна О.І. проігнорувала наявний у матеріалах справи бланк рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення від 30 липня 2015 року, відповідно до якого ОСОБА\_2 отримала заочне рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 27 липня 2015 року.

Скаржник звертає увагу на те, що разом із позовною заявою він надавав копію паспорта відповідача, з якої вбачається, що підпис особи у паспорті і підписи на бланках рекомендованих листів про вручення поштового відправлення ідентичні.

Єрмоленко Олег вказує, що навіть, якщо суд надсилав судові повістки за іншою адресою, ОСОБА\_2 їх отримувала і була повідомлена про розгляд справи, але не вчинила жодних дій щодо участі у справі. Він звертає увагу, що відповідач вказує свою адресу проживання: АДРЕСА\_1, а суд надсилав поштові відправлення за адресою: АДРЕСА\_2. Це один і той самий будинок, і він (позивач) не мав наміру надавати суду неправдиву інформацію щодо місця проживання відповідача, така помилка сталась лише через неякісну копію паспорта відповідача, але, незважаючи на це, відповідач все одно отримувала листи особисто, про що свідчать рекомендовані відправлення.

Також скаржник наголошує, що навіть з урахуванням невірного зазначення у позовній заяві місця проживання відповідача суддя повинна була звернути увагу на відмітку про місце реєстрації відповідача і тільки тоді приймати рішення про залишення позовної заяви без руху чи відкривати провадження у справі, але суд проігнорував вказану обставину.

Єрмоленко Олег також зазначає, що у заяві про перегляд заочного рішення відповідач вказувала, що не знала про існування цієї справи, але дізналась про заочне рішення суду від 27 травня 2015 року від адвоката після його ознайомлення з матеріалами справи. Вказаним твердженням відповідач суперечить сама собі, адже адвокат не могла ознайомлюватись із матеріалами справи без належної інформації про існування такої справи.

Скаржник вказує, що в подальшому, 19 листопада 2019 року, він як позивач подав клопотання про перенесення розгляду справи у зв’язку із хворобою. Пізніше, 4 грудня 2019 року, на підтвердження зазначеної обставини суду було надано оригінал лікарняного листа № 862071.

6 грудня 2019 року його адвокат Стельникович О.І. подав клопотання, в якому зазначено, що в позивача стався рецидив хвороби і він (позивач) не може прибути до суду для розгляду справи, призначеної на 6 грудня 2019 року. Повідомив, що ОСОБА\_1 було відкрито лікарняний лист, оригінал якого буде надано суду після його отримання. Крім того, наголосив, що присутність позивача під час судового розгляду справи є обов’язковою і він бажає надати пояснення.

Проте, незважаючи на зазначені обставини, 6 грудня 2019 року суддя Кузьміна О.І. постановила ухвалу про залишення без розгляду його позовної заяви до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу та зазначила, що позивач та його представник не повідомили про поважність причин неявки.

Скаржник вважає, що всі зазначені дії судді Кузьміної О.І. призвели до грубого порушення його прав та основоположних свобод, оскільки після розлучення він проживав з іншою жінкою і мав намір створити нову сім’ю, вів з нею спільне господарство, здійснював підприємницьку діяльність і був впевнений, що розлучений. Жодних зв’язків з ОСОБА\_2 в нього не було. На його думку, дуже дивно, що відповідач чотири роки з моменту ухвалення рішення у справі взагалі «ніяким чином не реагувала на відсутність між ними діалогу, спільного господарства».

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 січня 2020 року скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 лютого 2020 року № 302/3дп/15-20 стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної О.І. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якого суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Після відкриття дисциплінарної справи 17 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшло звернення Єрмоленко Олесі, в якому зазначено про неправдивість вказаних Єрмоленком Олегом у дисциплінарній скарзі відомостей. Так, Єрмоленко Олеся посилається на те, що шлюбні стосунки зберігалися між ними як подружжям до січня 2019 року; про існування рішення про розірвання шлюбу вона дізналась 24 вересня 2019 року від спільних знайомих; підписи щодо отримання документів (судових повісток) їй не належать. Єрмоленко Олеся також зазначає, що 24 вересня 2019 року квартиру АДРЕСА\_1, в якій вона проживає та зареєстрована із сином, ОСОБА\_1 продав своєму батьку ОСОБА\_3 та передав цю квартиру в іпотеку, письмової згоди на відчуження вказаної квартири вона як суб’єкт права спільної сумісної власності не надавала.

Єрмоленку Олегу було запропоновано надати письмове пояснення на вказане звернення Єрмоленко Олесі.

У письмових поясненнях Єрмоленко Олег зазначає, що дисциплінарну скаргу ним було подано після скасування заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року та ознайомлення з матеріалами справи. Усі факти, викладені в дисциплінарній справі, ґрунтуються виключно на доказах, які містяться в матеріалах справи № 668/8268/15-ц.

Також вказує, що ОСОБА\_2 посилається на те, що про заочне рішення їй стало відомо лише 24 вересня 2019 року від адвоката після його ознайомлення з матеріалами справи за заявою від 19 вересня 2019 року.

Водночас Єрмоленко Олег повідомляє, що 17 жовтня 2019 року ухвалою Херсонського міського суду Херсонської області було відкрито провадження у справі № 766/17769/19 за позовною заявою ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1 про стягнення аліментів, яку ОСОБА\_2 підписала та подала 6 вересня 2019 року. У цій позовній заяві ОСОБА\_2, зокрема, вказала, що заочним рішенням Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року шлюб між подружжям розірвано, та додала копію цього рішення з відміткою «Рішення набрало чинності 11.08.2015 року» за підписом секретаря судового засідання.

Крім того, у рамках заяви від 22 грудня 2018 року до органів поліції ОСОБА\_2 вказувала, що з лютого 2018 року не проживає зі своїм колишнім чоловіком ОСОБА\_1.

У письмових поясненнях Єрмоленко Олег наголошує, що під час судового засідання у справі про розірвання шлюбу ОСОБА\_2 надала довідку з полового будинку від 14 лютого 2020 року № 297, відповідно до якої вона на 35–36 тижні вагітності. Cтаном на день надання пояснень (18 травня 2020 року) ОСОБА\_2 вже народила дитину, про що заявила в одному із судових засідань, вказавши, що батько дитини інший чоловік.

Єрмоленко Олег також вказує, що 22 жовтня 2019 року ухвалою Херсонського міського суду Херсонської області було відкрито провадження у справі № 766/19357/19 за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1 про поділ майна подружжя. Ухвалою від 16 березня 2020 року провадження в цій справі зупинено до набрання законної сили рішеннями суду у справі № 648/4013/19 за позовом ОСОБА\_4 до ОСОБА\_1, третя особа – ОСОБА\_2, про встановлення факту проживання однією сім’єю чоловіка і жінки без реєстрації шлюбу, визнання спільної сумісної власності подружжя на майно, поділ майна подружжя та у справі № 668/8268/15 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу. На підтвердження пояснень Єрмоленком Олегом надано копії відповідних документів.

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 20 травня 2020 року.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 20 травня 2020 року суддю Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміну О.І. та Єрмоленка Олега повідомлено своєчасно та належним чином шляхом надіслання їм письмових повідомлень засобами електронного та поштового зв’язку та розміщення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення процесуальних гарантій та права судді Кузьміної О.І. ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалась на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Розглянувши матеріали дисциплінарної справи в режимі відеоконференції, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., суддю Кузьміну О.І., скаржника Єрмоленка Олега та його представника – адвоката Стельниковича О.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

13 липня 2015 року до Суворовського районного суду міста Херсона надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу. У позовній заяві ОСОБА\_1 вказував, що 1 червня 2002 року між ним та ОСОБА\_2 (дошлюбне прізвище – ІНФОРМАЦІЯ\_1) укладено шлюб, від цього шлюбу вони мають малолітнього сина – ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2 року народження. Позивач зазначав, що шлюбні стосунки фактично припинилися з 2013 року, спір між ним та відповідачем щодо спільного майна подружжя відсутній, питання визначення місця проживання малолітнього сина між сторонами вирішено – разом з відповідачем.

У позовній заяві ОСОБА\_1 зазначив зареєстроване місце проживання відповідача – ОСОБА\_2: АДРЕСА\_2. До позовної заяви ОСОБА\_1 додав копію паспорта ОСОБА\_2, з якої вбачається зареєстроване місце проживання відповідача: АДРЕСА\_1.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 13 липня 2015 року визначено для розгляду суддю Суворовського районного суду міста Херсона Кузьміну О.І.

14 липня 2015 року судом було надіслано запити щодо місця реєстрації позивача та відповідача, на які 15 липня 2015 року надійшли відповіді, зокрема про місце реєстрації ОСОБА\_2 за адресою: АДРЕСА\_1 (а.с. 10, 11).

Ухвалою судді Суворовського районного суду міста Херсона Кузьміної О.І. від 15 липня 2015 року відкрито провадження у справі, призначено судове засідання на 28 липня 2015 року.

Листом Суворовського районного суду міста Херсона від 15 липня 2015 року № к-903 за підписом судді цього суду Кузьміної О.І. позивачу надіслано копію ухвали від 15 липня 2015 року про відкриття провадження, а відповідачу за адресою: АДРЕСА\_2, – копію цієї ухвали з матеріалами позовної заяви.

Із рекомендованого повідомлення про вручення відправлення вбачається, що 22 липня 2015 року ОСОБА\_2 отримала копію ухвали про відкриття провадження у справі з матеріалами позовної заяви.

28 липня 2015 року ОСОБА\_1 подав заяву про розгляд позовної заяви без його участі. Вказував, що підтримує позовні вимоги, не заперечує проти ухвалення заочного рішення. Додатково повідомив, що шлюбні стосунки припинено з березня 2015 року.

У матеріалах справи міститься складена секретарем судового засідання довідка, про те, що технічний запис у справі не здійснювався у зв’язку з неявкою сторін у судове засідання 28 липня 2015 року.

Заочним рішенням Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року (суддя Кузьміна О.І.) позов ОСОБА\_1 задоволено. Розірвано шлюб, укладений між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, зареєстрований 1 червня 2002 року відділом державної реєстрації актів цивільного стану реєстраційної служби Суворовського районного управління юстиції у місті Херсоні, актовий запис № 180. Після розірвання шлюбу прізвища подружжя залишено без змін – ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2.

Постановляючи заочне рішення від 28 липня 2015 року про розірвання шлюбу, суддя Кузьміна О.І. виходила з того, що «позивач у судове засідання не з’явився, до суду надав заяву про розгляд справи у його відсутність, підтримав заявлені вимоги та не заперечував проти заочного розгляду справи. Відповідач у призначений час у судове засідання не з’явилась, про час та місце розгляду справи повідомлена належним чином, про причини неявки суд не повідомила. Враховуючи, що позивач не заперечує проти заочного розгляду справи, суд вважає можливим розглянути справу на підставі наявних доказів».

Листом Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року № к-903 за підписом судді цього суду Кузьміної О.І. надіслано ОСОБА\_2 на адресу: АДРЕСА\_2, копію заочного рішення від 28 липня 2015 року.

З рекомендованого повідомлення про вручення відправлення вбачається, що 30 липня 2015 року ОСОБА\_2 отримала копію заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року.

Указом Президента України від 19 січня 2016 року № 15 «Про ліквідацію та утворення місцевих загальних судів» ліквідовано Дніпровський районний суд міста Херсона, Комсомольський районний суд міста Херсона, Суворовський районний суд міста Херсона. Утворено Херсонський міський суд Херсонської області.

25 вересня 2019 року до Херсонського міського суду Херсонської області надійшла заява ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення, в якій вказано, що про заочне рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року їй стало відомо 24 вересня 2019 року від адвоката після його ознайомлення з матеріалами справи. У судове засідання у справі, призначене на 28 липня 2015 року, про яке вона дізналась лише з тексту заочного рішення суду, вона не могла з’явитися з незалежних від неї причин, оскільки не була повідомлена про час та місце розгляду справи, і взагалі не була обізнана щодо наявності позовної заяви про розірвання шлюбу. Посилання суду в заочному рішенні від 28 липня 2015 року, що відповідач про час та місце розгляду справи була повідомлена належним чином, про причини неявки суд не повідомила, ОСОБА\_2 вважала надуманими. Вказувала, що судова повістка за місцем постійного проживання не надходила (не вручалась), тому вона не прибула в судове засідання та не повідомила суд про поважність причин неявки, у вказаній справі відсутні докази отримання нею або членами її сім’ї рекомендованих листів від суду, судових повісток. ОСОБА\_2 також зазначала, що суд всупереч вимогам закону не витребував адресну довідку щодо її місця реєстрації, а позивач повідомив неправильний номер квартири її місця реєстрації – АДРЕСА\_2 та неправдиву інформацію про відсутність спору щодо поділу майна подружжя. У зв’язку із зазначеним вона була позбавлена права надати письмові заперечення на позовну заяву, а також звернутися до суду із зустрічним позовом про поділ спільного майна подружжя. ОСОБА\_2 просила поновити пропущений строк на подання заяви про перегляд заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року, переглянути і скасувати це рішення та призначити справу до розгляду в загальному порядку.

У матеріалах справи міститься заява представника ОСОБА\_2 – адвоката Рябової О.М. від 19 вересня 2019 року про ознайомлення з матеріалами справи з відміткою про ознайомлення з матеріалами справи та отримання копії заочного рішення у справі 24 вересня 2019 року.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 25 вересня 2019 року для розгляду визначено суддю Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміну О.І.

Розгляд заяви про перегляд заочного рішення призначено на 3 жовтня 2019 року, про що сторонам надіслано судові повістки.

3 жовтня 2019 року до Херсонського міського суду Херсонської області надійшли заперечення позивача проти задоволення заяви про перегляд заочного рішення у справі, в яких вказано, що матеріали справи містять докази отримання ОСОБА\_2 судової повістки на судове засідання Суворовського районного суду міста Херсона 28 липня 2015 року та копії заочного рішення цього суду від 28 липня 2015 року, а саме рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень, чим підтверджується пропуск строку на подання відповідної заяви; ОСОБА\_2 не заперечує проти позовних вимог про розірвання шлюбу, не наполягає на відновленні подружніх стосунків, а по суті – вказує на бажання поділити майно. ОСОБА\_1 зазначає, що ОСОБА\_2 лише 26 вересня 2019 року подала позовну заяву про поділ спільного майна подружжя (справа № 766/19357/19), що підтверджує виникнення в неї бажання поділити майно лише 26 вересня 2019 року, а не в 2015 році, тобто на момент ухвалення заочного рішення спору про майно не існувало. ОСОБА\_1 також зазначав, що з часу ухвалення заочного рішення про розірвання шлюбу минуло чотири роки. На сьогодні він перебуває у шлюбі із ОСОБА\_6 відповідно до свідоцтва про шлюб від 1 жовтня 2019 року. Позивач наголошував на безпідставності вимог ОСОБА\_2 та звертав увагу суду на порушення його права на шлюб. Скасування оскаржуваного рішення призведе до того, що він одночасно буде чоловіком двох дружин, що заборонено чинним законодавством, посилався на статтю 25 Сімейного кодексу України (далі – СК України), відповідно до якої жінка та чоловік можуть одночасно перебувати лише в одному шлюбі.

Ухвалою судді Херсонського міського суду Херсонської області від 3 жовтня 2019 року (суддя Кузьміна О.І.) поновлено відповідачу ОСОБА\_2 процесуальний строк для подання заяви про перегляд заочного рішення суду. Заяву відповідача ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року у цивільній справі № 668/8268/15-ц за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу задоволено. Скасовано зазначене заочне рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року. Визначено, що справу необхідно розглядати за правилами загального позовного провадження. Призначено підготовче засідання у справі на 28 жовтня 2019 року. Запропоновано відповідачу в 15-денний строк із дня отримання цієї ухвали подати до Херсонського міського суду Херсонської області відзив на позов та всі письмові докази, що підтверджують заперечення проти позову. Визначено, що ухвала оскарженню не підлягає.

Постановляючи зазначену ухвалу, суддя Кузьміна О.І. виходила з того, що відповідач ОСОБА\_2 не була повідомлена належним чином про відкриття провадження у справі, дату, час та місце розгляду справи, в судове засідання не з’явилась, оскільки повідомлялась та викликалась судом за неправильно вказаною адресою. В ухвалі зазначено, що із заяви та пояснень відповідача в судовому засіданні вбачається, що вона оспорює факт припинення шлюбних відносин, які не враховані судом при вирішенні справи по суті. ОСОБА\_2 також заявила, що не отримувала заочне рішення суду від 28 липня 2015 року, про його наявність дізналася лише у вересні 2019 року від свого адвоката, який ознайомився з матеріалами вказаної цивільної справи у вересні 2019 року.

Суддя Кузьміна О.І. вважала клопотання відповідача ОСОБА\_2 про поновлення пропущеного строку для подання заяви про перегляд заочного рішення обґрунтованим та таким, що підлягає задоволенню судом, оскільки в судовому засіданні достовірно встановлено поважність причин пропущення вказаного строку відповідачем, бо про наявність заочного рішення суду вона дізналась лише у вересні 2019 року.

Відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 4 жовтня 2019 року після скасування заочного рішення справу передано для розгляду судді Кузьміній О.І.

28 жовтня 2019 року підготовче судове засідання відкладено на 20 листопада 2019 року у зв’язку з неявкою позивача.

20 листопада 2019 року підготовче судове засідання відкладено на 6 грудня 2019 року.

Ухвалою Херсонського міського суду Херсонської області від 6 грудня 2019 року (суддя Кузьміна О.І.) позов ОСОБА\_1 залишено без розгляду на підставі пункту 3 частини першої статті 257 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) (належним чином повідомлений позивач повторно не з’явився в судове засідання або не повідомив про причини неявки).

Постановою Херсонського апеляційного суду від 6 лютого 2020 року ухвалу Херсонського міського суду Херсонської області від 6 грудня 2019 року скасовано, направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Після надходження справи до суду першої інстанції відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 13 лютого 2020 року вказану цивільну справу передано судді Кузьміній О.І. Ухвалою судді Кузьміної О.І. від 14 лютого 2020 року задоволено заявлений нею самовідвід з тих підстав, що позивач у справі подав до Вищої ради правосуддя дисциплінарну скаргу стосовно неї. Рішення за цією скаргою ще не прийнято, і зазначена обставина може викликати сумнів в неупередженості або об’єктивності судді під час розгляду справи.

Подальший розгляд справи здійснюється суддею Херсонського міського суду Херсонської області Єпішиним Ю.М.

У письмових поясненнях суддя Кузьміна О.І. зазначає, що після отримання відомостей з адресно-довідкового підрозділу управління Державної міграційної служби України у Херсонській області щодо зареєстрованого місця проживання відповідача вона відкрила провадження у цій справі та призначила судове засідання на 28 липня 2015 року. У судове засідання сторони не з’явились, позивач подав заяву про розгляд справи без його участі, в якій позовні вимоги підтримав, просив їх задовольнити та не заперечував проти ухвалення заочного рішення суду. За результатами розгляду цієї справи за наявними у матеріалах справи доказами 28 липня 2015 року ухвалено заочне рішення про задоволення позову та розірвання шлюбу.

Як зазначає суддя Кузьміна О.І., під час розгляду заяви про перегляд заочного рішення вона встановила, що відповідач ОСОБА\_2 повідомлялась судом про дату розгляду справи за неправильно зазначеною позивачем у позовній заяві адресою: АДРЕСА\_2. За цією самою адресою їй було надіслано заочне рішення суду, в той час як дійсна зареєстрована адреса відповідача: АДРЕСА\_1, тому вона не була належним чином повідомлена про розгляд справи. Крім того, в судовому засіданні відповідач ОСОБА\_2 повідомила суд, що на час розгляду справи про розірвання шлюбу шлюбні стосунки між сторонами тривали, ця обставина позивачем ОСОБА\_1 та його представником не була спростована. За наявності підстав для скасування заочного рішення суду 3 жовтня 2019 року було постановлено ухвалу про скасування заочного рішення суду від 28 липня 2015 року та призначено підготовче судове засідання на 28 жовтня 2019 року, оскільки відповідач не була належним чином повідомлена про час та місце розгляду справи та надала суду докази, які мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Суддя Кузьміна О.І. зазначає, що в підготовчому судовому засіданні 6 грудня 2019 року вона постановила ухвалу про залишення позовної заяви ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу без розгляду відповідно до пункту 3 частини першої статті 257 ЦПК України у зв’язку з повторною неявкою в підготовче судове засідання позивача ОСОБА\_1 та його представника – адвоката Стельниковича О.І., які належним чином повідомлені та від яких не надійшло заяви про розгляд справи за їхньої відсутності, тобто незалежно від причини (поважності) повторної неявки позивача та з урахуванням розумності тривалості судового провадження.

19 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшли додаткові пояснення судді Кузьміної О.І., в яких зазначено, що ЦПК України не містить положень віднесення до повноважень суду встановлювати фактичне місце проживання фізичних осіб на час вчинення тих чи інших процесуальних дій, тому процесуальні документи надсилаються судом згідно з поштовими реквізитами учасників судового процесу, наявними в матеріалах справи. Суддя Кузьміна О.І. вважає, що вона законно скасувала заочне рішення, оскільки в судовому засіданні встановлено порушення права ОСОБА\_2 у зв’язку з тим, що вона не проживала у квартирі АДРЕСА\_2 і не могла отримати судову повістку та рішення суду за цією адресою. Під час перегляду заочного рішення не встановлено, хто отримав від її імені вказану судову повістку та рішення суду. Суддя Кузьміна О.І. припускає, що документи міг отримати сам позивач, оскільки у сторін однакові ініціали (ОСОБА\_2).

Суддя Кузьміна О.І. посилається на те, що ОСОБА\_2 надала суду докази, які мають істотне значення для правильного вирішення справи, а саме що між сторонами тривали шлюбні стосунки на момент розгляду справи й до січня 2019 року, що позивачем та його представником не було спростовано в судовому засіданні під час перегляду заочного рішення суду. Як пояснила суддя Кузьміна О.І., доводи ОСОБА\_1 щодо порушення його прав внаслідок скасування заочного рішення, оскільки він перебуває у зареєстрованому шлюбі з іншою жінкою, не взято судом до уваги, оскільки вказана обставина не є підставою для відмови в перегляді заочного рішення, при цьому також враховуючи, що ОСОБА\_1 уклав шлюб за два дні до судового засідання щодо перегляду заочного рішення суду. Суддя Кузьміна О.І. вважає, що внаслідок скасування судом заочного рішення права позивача не порушені, а доводи скарги фактично зводяться до незгоди із прийнятим судовим рішенням, а саме скасування заочного рішення, що підлягає розгляду судом вищої інстанції у передбаченому процесуальному порядку.

У засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Кузьміна О.І. підтримала надані нею письмові пояснення та припустила можливість фіктивного, на її думку, шлюбу ОСОБА\_1 з іншою жінкою, оскільки його було укладено за два дні до судового засідання щодо перегляду заочного рішення за заявою ОСОБА\_2.

Єрмоленко Олег у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя надав свої пояснення, категорично заперечив фіктивність шлюбу із ОСОБА\_6. Скаржник та його представник також вказали, що в судовому засіданні 3 жовтня 2019 року суддя Кузьміна О.І. не надавала їм можливості обґрунтовано викласти свої доводи та заперечення.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не оцінює зміст судового рішення від 3 жовтня 2019 року, ухваленого суддею Кузьміною О.І., а надає оцінку діям судді під час розгляду заяви про перегляд заочного рішення. Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також враховує надані суддею Кузьміною О.І. пояснення та вважає, що вони не спростовують допущених нею порушень норм процесуального закону з огляду на таке.

Відповідно до статті 233 ЦПК України (у редакції, чинній станом на день ухвалення заочного рішення від 28 липня 2015 року) заочне рішення набирає законної сили відповідно до загального порядку, встановленого цим Кодексом.

Частиною першою статті 223 ЦПК України (у редакції, чинній станом на день ухвалення заочного рішення від 28 липня 2015 року) визначено, що рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Згідно з частиною першою статті 294 ЦПК України (у редакції, чинній станом на день ухвалення заочного рішення від 28 липня 2015 року) апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з дня його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

З огляду на зазначені положення норм процесуального законодавства заочне рішення в цьому випадку набирає законної сили після спливу десяти днів з дня отримання відповідачем його копії, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Як зазначалось, у позовній заяві було помилково вказано неправильний номер квартири відповідача – АДРЕСА\_2. Водночас до позовної заяви було додано копію паспорта відповідача, в якій зазначено номер квартири – АДРЕСА\_1, цей номер також вказано і в довідці з адресного бюро.

Проте суд, не звернувши уваги на вказане, надсилав копії ухвали про відкриття провадження з матеріалами позовної заяви та заочного рішення на адресу відповідача, зазначивши неправильний номер квартири – АДРЕСА\_2. Водночас, як вбачається із копій матеріалів справи, незважаючи на те, що документи надсилалися судом на неправильно зазначену адресу, ОСОБА\_2 їх отримувала, а саме: копію ухвали про відкриття провадження у справі та матеріали позовної заяви – 22 липня 2015 року (а. с. 14), копію заочного рішення – 30 липня 2015 року (а. с. 18). Вказане підтверджується її підписами на рекомендованих повідомленнях про вручення цих документів.

Заочне рішення у цій справі набрало законної сили після спливу десяти днів із дня отримання ОСОБА\_2 його копії (30 липня 2015 року).

Із заочного рішення Суворовського районного суду міста Херсона від 28 липня 2015 року, розміщеного в Єдиному державному реєстрі судових рішень за посиланням: http://reyestr.court.gov.ua/Review/47514281, вбачається, що рішення набрало законної сили 11 серпня 2015 року.

Статтею 3 ЦПК України у чинній редакції визначено, що цивільне судочинство здійснюється відповідно до Конституції України, цього Кодексу, Закону України «Про міжнародне приватне право», законів України, що визначають особливості розгляду окремих категорій справ, а також міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України. Провадження в цивільних справах здійснюється відповідно до законів, чинних на час вчинення окремих процесуальних дій, розгляду і вирішення справи. Закон, який встановлює нові обов’язки, скасовує чи звужує права, належні учасникам судового процесу, чи обмежує їх використання, не має зворотної дії в часі.

Відповідно до статті 284 ЦПК України заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача. Заяву про перегляд заочного рішення може бути подано протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Учасник справи, якому повне заочне рішення суду не було вручене у день його проголошення, має право на поновлення пропущеного строку на подання заяви про його перегляд – якщо така заява подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому повного заочного рішення суду. Строк на подання заяви про перегляд заочного рішення може бути також поновлений в разі пропуску з інших поважних причин.

Згідно з пунктом 3 частини другої, частиною сьомою статті 285 ЦПК України у заяві про перегляд заочного рішення повинно бути зазначено обставини, що свідчать про поважність причин неявки в судове засідання та (або) неповідомлення їх суду, а також причин неподання відзиву, і докази про це. До заяви про перегляд заочного рішення додаються докази, на які посилається заявник.

Задовольняючи клопотання про поновлення строку на подання заяви про перегляд заочного рішення, суддя Кузьміна О.І. в ухвалі зазначила, що в судовому засіданні достовірно встановлено поважність пропущення строку відповідачем, оскільки про наявність заочного рішення вона дізналась лише у вересні 2019 року.

Поза увагою суддя Кузьміна О.І. залишила те, що хоча копія ухвали про відкриття провадження у справі з матеріалами позовної заяви та заочне рішення й надсилалися на неправильно зазначену адресу, а саме помилково неправильно зазначений номер квартири ОСОБА\_2, вона отримувала ці документи та була обізнана про наявність спору про розірвання шлюбу та ухвалення заочного рішення, яким шлюб між нею та позивачем було розірвано ще в 2015 році.

Суддя Кузьміна О.І. належним чином не встановила, чи була обізнана ОСОБА\_2 про наявність заочного рішення про розірвання шлюбу, чи отримувала вона його та яким чином і коли про заочне рішення дізнався адвокат ОСОБА\_2.

Варто зазначити, що у зверненні до Вищої ради правосуддя Єрмоленко Олеся посилається на те, що про наявність заочного рішення про розірвання шлюбу вона дізналась 24 вересня 2019 року від спільних з ОСОБА\_1 знайомих, про адвоката Єрмоленко Олеся вже не вказує.

Таким чином, поновлюючи ОСОБА\_2 строк на подання заяви про перегляд заочного рішення, суддя Кузьміна О.І. належним чином не перевірила доводів ОСОБА\_2.

Частиною першою статті 288 ЦПК України визначено, що заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде встановлено, що відповідач не з’явився в судове засідання та (або) не повідомив про причини неявки, а також не подав відзив на позовну заяву з поважних причин, і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Суддя Кузьміна О.І. не взяла до уваги, що до заяви відповідач має додати докази, які мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Постановляючи ухвалу про скасування заочного рішення, суддя Кузьміна О.І. виходила з того, що відповідач ОСОБА\_2 не була повідомлена належним чином про відкриття провадження за позовною заявою, дату, час та місце розгляду цивільної справи, в судове засідання не з’явилась, оскільки повідомлялась та викликалась судом за неправильно вказаною адресою.

У письмових поясненнях від 19 травня 2020 року та в засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Кузьміна О.І. посилалась на відсутність у ЦПК України положень про те, що до повноважень судів віднесено встановлення фактичного місця проживання фізичних осіб на час вчинення тих чи інших процесуальних дій. Тому відповідні процесуальні документи надсилаються судом згідно з поштовими реквізитами учасників судового процесу, наявними в матеріалах справи. ОСОБА\_2 надала докази, які мають істотне значення для правильного вирішення справи, а саме, що шлюбні стосунки між сторонами тривали на момент розгляду справи і до січня 2019 року, що ОСОБА\_1 та його представником не було спростовано в судовому засіданні під час перегляду заочного рішення у справі.

Ці доводи судді Кузьміної О.І. підлягають відхиленню з огляду на таке.

Відповідно до частини п’ятої статті 74 ЦПК України в редакції від 10 липня 2015 року судова повістка разом із розпискою, а у випадках, встановлених цим Кодексом, разом з копіями відповідних документів надсилається поштою рекомендованим листом із повідомленням або через кур’єрів за адресою, зазначеною стороною чи іншою особою, яка бере участь у справі. У разі ненадання особами, які беруть участь у справі, інформації щодо їх адреси, судова повістка надсилається: фізичним особам, які не мають статусу підприємців, – за адресою їх місця проживання чи місця перебування, зареєстрованою у встановленому законом порядку.

Згідно із частиною третьою статті 128 ЦПК України в редакції від 10 липня 2015 року у разі якщо відповідачем у позовній заяві, поданій і оформленій у порядку, встановленому цим Кодексом, вказана фізична особа, що не є суб’єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи. Якщо за результатами отриманої судом інформації буде встановлено, що справа не підсудна цьому суду, суд повертає позовну заяву на підставі пункту 4 частини третьої статті 121 цього Кодексу. У разі якщо отримана судом інформація не дає можливості встановити зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи, суд вирішує питання про відкриття провадження у справі. Подальший виклик такої особи як відповідача у справі здійснюється через оголошення у пресі.

Як зазначалось та вбачається з копій матеріалів справи, судом було надіслано запити щодо місця реєстрації позивача та відповідача, на які 15 липня 2015 року надійшли відповіді, зокрема про місце реєстрації ОСОБА\_2: АДРЕСА\_1.

Крім того, у судовому засіданні 3 жовтня 2019 року суддя Кузьміна О.І. зазначила: «… при направленні запиту я вбачаю, що мабуть помилка секретаря і повідомлялась на квартиру таку, яка зазначена у позові, – АДРЕСА\_2. Відомості про її особисте вручення підтвердженні, але адреса не та». Вказане підтверджується звукозаписом судового засідання 3 жовтня 2019 року.

З копій матеріалів справи також вбачається, що в заяві про перегляд заочного рішення ОСОБА\_2 не зазначила жодного доказу, який має істотне значення для правильного вирішення справи, а до цієї заяви додавала лише квитанцію про сплату судового збору, копії свого паспорта та заяви для ОСОБА\_1. У журналі судового засідання в ухвалі від 3 жовтня 2019 року не вказано про будь-які надані ОСОБА\_2 докази, такі докази відсутні в матеріалах справи, суддею Кузьміною О.І. ні в ухвалі, ні в поясненнях не наведені.

Крім того, в судовому засіданні 3 жовтня 2019 року ОСОБА\_1 та його представник вказували, що із часу розірвання шлюбу між сторонами ОСОБА\_1 влаштував своє особисте життя, перебуває у шлюбі із ОСОБА\_6 (свідоцтво про шлюб від 1 жовтня 2019 року), що підтверджується звукозаписом судового засідання та запереченнями ОСОБА\_1 і копією свідоцтва про шлюб, які містяться в матеріалах справи.

Взявши до уваги пояснення ОСОБА\_2, суддя Кузьміна О.І. не встановила і не мотивувала, на підставі яких доказів дійшла висновку про скасування заочного рішення у справі, чим порушила вимоги частини першої статті 288 ЦПК України.

Крім того, підлягають відхиленню також і доводи судді Кузьміної О.І. про те, що внаслідок скасування судом заочного рішення права позивача не порушені, а доводи скарги фактично зводяться до незгоди із прийнятим судовим рішенням, а саме скасування заочного рішення, що підлягає розгляду судом вищої інстанції у передбаченому процесуальному порядку.

В ухвалі від 3 жовтня 2019 року суддя Кузьміна О.І. визначила, що ухвала не підлягає оскарженню.

Частиною третьою статті 287 ЦПК України встановлено, що у результаті розгляду заяви про перегляд заочного рішення суд може своєю ухвалою залишити заяву без задоволення або скасувати заочне рішення і призначити справу до розгляду за правилами загального чи спрощеного позовного провадження. У разі залишення заяви про перегляд заочного рішення без задоволення заочне рішення може бути оскаржене в загальному порядку, встановленому цим Кодексом.

Відповідно до частин другої, третьої статті 288 ЦПК України позивач має право оскаржити заочне рішення в загальному порядку, встановленому цим Кодексом. Повторне заочне рішення позивач та відповідач можуть оскаржити в загальному порядку, встановленому цим Кодексом.

У переліку ухвал, на які можуть бути подані скарги окремо від рішення суду (стаття 353 ЦПК України), відсутня ухвала про скасування заочного рішення і призначення справи до розгляду за правилами загального провадження, яку постановила суддя Кузьміна О.І. 3 жовтня 2019 року.

Таким чином положеннями цивільного процесуального законодавства не передбачено оскарження такої ухвали.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Європейський суд з прав людини наголошує, що право на справедливий судовий розгляд, гарантоване пунктом 1 статті 6 Конвенції, повинно тлумачитися у світлі Преамбули Конвенції, відповідна частина якої проголошує верховенство права спільною спадщиною Високих Договірних Сторін. Одним з основоположних аспектів верховенства права є принцип правової визначеності, яка передбачає дотримання принципу res judicata, тобто принципу остаточності рішення, згідно з яким жодна зі сторін не має права домагатися перегляду остаточного і обов’язкового рішення лише з метою повторного слухання справи і постановлення нового рішення. Відхід від цього принципу можливий лише коли він зумовлений особливими і непереборними обставинами (рішення у справі «Рябих проти Росії» (Ryabykh v. Russia), заява № 52854/99, пункти 51 і 52, ECHR 2003-X).

Якщо звичайний строк оскарження поновлюється зі спливом значного періоду часу, таке рішення може порушити принцип правової визначеності. Хоча саме національним судам, перш за все, належить виносити рішення про поновлення строку оскарження, їх свобода розсуду не є необмеженою. Суди повинні обґрунтовувати відповідне рішення. У кожному випадку національні суди повинні встановити, чи виправдовують причини поновлення строку оскарження втручання у принцип res judicata, особливо коли національне законодавство не обмежує дискреційні повноваження судів стосовно часу або підстав для поновлення строків (рішення у справі «Пономарьов проти України» (Ponomaryov v. Ukraine), заява № 3236/03, пункт 41, від 3 квітня 2008 року).

Принцип рівності сторін вимагає надання кожній стороні розумної можливості представити свою справу за таких умов, які не ставлять його у явно гірше становище порівняно з протилежною стороною (рішення у справі «Dombo Beheer B.V. проти Нідерландів» (Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands), від 27 жовтня 1993 року, пункт 33, Series A № 274). Кожній стороні повинна бути надана можливість знати про зауваження або докази, надані іншою стороною, включаючи апеляційну скаргу, та надати власні зауваження з цього приводу (рішення у справі «Беер проти Австрії» (Beer v. Austria), заява № 30428/96, пункти 17–20, від 6 лютого 2001 року).

Поза увагою судді Кузьміної О.І. залишилося те, що після ухвалення заочного рішення від 28 липня 2015 року минуло чотири роки, що є значним проміжком часу. Суддя Кузьміна О.І. у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя не змогла пояснити, чи досліджувала вона обставини життя сторін протягом вказаних чотирьох років (підтримання шлюбних стосунків).

Скасувавши судове рішення, яке набрало законної сили, через чотири роки з огляду на зміни обставин життя сторін суддя Кузьміна О.І. порушила принцип правової визначеності, який передбачає дотримання принципу res judicata, тобто принципу остаточності рішення, згідно з яким жодна зі сторін не має права домагатися перегляду остаточного і обов'язкового рішення лише з метою повторного слухання справи і постановлення нового рішення.

Статтею 8 Конвенції визначено, що кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

У пункті 84 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Валліанатос та інші проти Греції» від 7 листопада 2013 року (заяви №№29381/09 та 32684/09) зазначено: «Суд наголошує на принципах, встановлених у його практиці. Мета захисту родини у її традиційному сенсі є доволі абстрактною і для її реалізації може використовуватися широкий спектр конкретних заходів… Також, з огляду на те, що Конвенція є «живим» документом, який слід тлумачити у світлі умов сьогодення…, держава при виборі засобів, покликаних забезпечувати захист сім’ї та повагу до сімейного життя, як цього вимагає стаття 8, обов’язково має брати до уваги зміни, що відбуваються у суспільстві і у ставленні до соціальних питань, цивільного стану і міжособистісних стосунків, включаючи той факт, що не існує лише одного шляху чи лише одного вибору, коли йдеться про те, як вести сімейне або приватне життя».

Окрім цього, пунктом 126 рішення Європейського суду з прав людини по справі «Фернандес Мартінес проти Іспанії» (заява № 56030/07) від 12 червня 2014 року встановлено: «Що стосується права на приватне та сімейне життя, Суд наголошує на важливості для осіб мати можливість вільно приймати рішення з приводу того, як вести своє приватне та сімейне життя. У зв’язку із цим повторно наголошується, що відповідно до статті 8 також надається охорона прав на самореалізацію як у формі особистого розвитку…, так і з точки зору права на встановлення та розвиток відносин з іншими людьми та навколишнім світом, при цьому поняття особистої автономії є важливим принципом, що береться за основу при тлумаченні гарантій, які викладені в такому положенні».

Втручання у право на повагу до сімейного життя становить порушення статті 8, якщо воно здійснюється не «згідно із законом», не має однієї або кількох законних цілей, зазначених у пункті 2 статті 8, а також не є «необхідним у демократичному суспільстві» для досягнення такої цілі чи цілей (рішення від 7 серпня 1996 року у справі «Йогансен проти Норвегії» (Johansen v. Norway), Reports 1996-111, c. 1001–1002, n. 52). Під необхідністю втручання мається на увазі, що воно відповідає нагальній соціальній потребі, і, зокрема, є пропорційним до поставленої законної мети (рішення у справі «Кутцнер проти Німеччини», п. 60, та рішення від 18 грудня 2008 року у справі «Савіни проти України» (Saviny v. Ukraine), заява № 39948/06, пункт 47).

У засіданні Третьої Дисцилінарної палати Вищої ради правосуддя Єрмоленко Олег посилався на те, що суддя Кузьміна О.І., будучи обізнаною про його шлюб із ОСОБА\_6, скасувала заочне рішення про розірвання його попереднього шлюбу з ОСОБА\_2, чим втрутилася в його нинішнє сімейне життя.

Відповідно до статті 12 Конвенції чоловік і жінка, що досягли шлюбного віку, мають право на шлюб і створення сім'ї згідно з національними законами, які регулюють здійснення цього права.

Згідно із частинами першою, четвертою статті 4 СК України особа, яка досягла шлюбного віку, має право на створення сім’ї. Кожна особа має право на повагу до свого сімейного життя.

Частиною першою статті 5 СК України визначено, що держава охороняє сім’ю, дитинство, материнство, батьківство, створює умови для зміцнення сім’ї.

Відповідно до частини першої статті 51 Конституції України шлюб ґрунтується на вільній згоді жінки і чоловіка. Кожен із подружжя має рівні права і обов’язки у шлюбі та сім’ї.

Частиною першою статті 24 СК України визначено, що шлюб ґрунтується на вільній згоді жінки та чоловіка. Примушування жінки та чоловіка до шлюбу не допускається.

Без уваги судді Кузьміної О.І. залишився і той факт, що на час скасування заочного рішення про розірвання шлюбу (3 жовтня 2019 року) ОСОБА\_1 вже перебував у шлюбі з іншою жінкою (свідоцтво про шлюб від 1 жовтня 2019 року), що суперечить положенням статті 25 СК України, відповідно до якої жінка та чоловік можуть одночасно перебувати лише в одному шлюбі. Жінка та чоловік мають право на повторний шлюб лише після припинення попереднього шлюбу.

В ухвалі від 3 жовтня 2019 року суддею Кузьміною О.І. не наведено мотивів відхилення таких доводів ОСОБА\_1.

З огляду на процесуальні дії судді Кузьміної О.І. під час розгляду заяви про скасування заочного рішення, а саме неналежне з’ясування обставин для скасування заочного рішення у справі, взяття до уваги пояснень відповідача без належної їх оцінки відповідно до вимог ЦПК України, відхилення без належного мотивування доводів позивача, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Кузьміною О.І. порушено право ОСОБА\_1 на справедливий суд та на ефективний захист сторони у справі.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що внаслідок вчинення суддею Кузьміною О.І. дій порушено право ОСОБА\_1 на повагу до приватного і сімейного життя, право на шлюб та здійснено втручання у право на повагу до приватного і сімейного життя.

Згідно зі статтею 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

За приписами пунктів 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

У пункті 49 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що судді у своїй діяльності повинні керуватися принципами професійної поведінки.

Стосовно правил поведінки судді Консультативна рада європейських суддів вважає, що кожний окремий суддя повинен робити все можливе для підтримання судової незалежності на інституційному та особистому рівнях; судді повинні поводитися гідно при виконанні посадових обов’язків та в особистому житті; вони повинні виконувати свої обов’язки, не допускаючи проявів фаворитизму або дійсної чи видимої упередженості; судді повинні приймати свої рішення з урахуванням усіх моментів, важливих для застосування відповідних юридичних норм, та без урахування всіх питань, що не стосуються суті справи; вони повинні забезпечувати високий ступінь професійної компетентності (пункт 50 Висновку Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи № 3 (2002)).

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Кузьміною О.І. допущені процесуальні порушення при розгляді заяви про перегляд заочного рішення, які свідчать про допущення нею грубої недбалості у здійсненні правосуддя. Доказів умисності дій вказаної судді дисциплінарним органом не здобуто.

Процесуальні дії судді Кузьміної О.І. під час розгляду заяви про перегляд заочного рішення Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя кваліфікує як дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Зазначений строк стосовно вчиненого суддею Кузьміною О.І. проступку не закінчився.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачені частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 109 вказаного Закону визначено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Кузьміна Оксана Іванівна Указом Президента України від 13 листопада 2008 року № 1037/2008 призначена у межах п’ятирічного строку на посаду судді Суворовського районного суду міста Херсона.

Постановою Верховної Ради України від 8 жовтня 2013 року № 620-VІІ обрана на посаду судді Суворовського районного суду міста Херсона безстроково.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 29 серпня 2019 року № 2279/0/15-19 Кузьміна О.І. переведена на посаду судді до Херсонського міського суду Херсонської області.

Відповідно до характеристики за підписом голови Херсонського міського суду Херсонської області Смирнова Г.С. суддя цього суду Кузьміна О.І. за час роботи зарекомендувала себе позитивно, як компетентний, грамотний спеціаліст, здібний, ініціативний, відповідальний, працьовитий та принциповий суддя. Посадові обов’язки виконує сумлінно. Добре знає законодавчо-нормативні документи та вміло застосовує їх у практичній діяльності. Із громадянами ввічлива та коректна. З колегами по роботі підтримує ділові стосунки, користується повагою в колективі. Відповідно до рішення зборів суддів Херсонського міського суду Херсонської області від 3 вересня 2019 року № 40 судді Кузьміній О.І. визначено спеціалізацію з розгляду справ за правилами ЦПК України та за правилами Кодексу адміністративного судочинства України.

У характеристиці також зазначено, що суддя Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміна О.І. розглядає справи з дотриманням процесуального права, строків призначення справ до розгляду. Розглянуті судові справи своєчасно передаються до канцелярії суду. Суддя Кузьміна О.І. постійно підвищує свій професійний рівень шляхом самоосвіти, участі в тематичних семінарах і підготовці суддів за програмою для суддів місцевих загальних судів. Державних нагород та почесних звань не має.

Голова суду Смирнов Г.С. у характеристиці також вказав, що суддя Кузьміна О.І. до дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

Водночас, як повідомив заступник керівника секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Биструшкіним О.О. та як вбачається із суддівського досьє судді Кузьміної О.І., рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 10 жовтня 2013 року № 2840/дп-13 вказану суддю було притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя вважається таким, що не має дисциплінарного стягнення, якщо протягом одного року з дня ухвалення рішення про накладення дисциплінарного стягнення у виді догани його не буде піддано новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом вказаного строку.

Згідно із частиною шостою статті 109 Закону України «Про судоустрій й статус суддів» за наявності непогашених дисциплінарних стягнень до судді має бути застосовано більш суворе дисциплінарне стягнення.

Водночас дії судді Кузьміної О.І., які мають наслідком дисциплінарну відповідальність за скаргою Єрмоленка Олега, відбулися 3 жовтня 2019 року, тобто після спливу майже шести років із дня ухвалення рішення про накладення дисциплінарного стягнення. Таким чином, для цілей вибору виду стягнення стосовно судді Кузьміної О.І. вона вважається такою, що не має непогашених стягнень.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, який має бути застосований до судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної О.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги характеристику судді, відсутність дисциплінарних стягнень, характер дисциплінарного проступку та ступінь її вини.

Крім того, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує наслідки дисциплінарного проступку, які полягають у втручанні у право ОСОБА\_1 на повагу до приватного і сімейного життя.

З огляду на наведене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним і достатнім застосування до судді Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміної О.І. дисциплінарного стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.37, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Херсонського міського суду Херсонської області Кузьміну Оксану Іванівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя не пізніше десяти днів із дня його ухвалення.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**