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| 20 травня 2020 року | Київ | | № 1408/3дп/15-20 | |
| **Про притягнення судді Волноваського районного суду Донецької області Писанець Н.В. до дисциплінарної відповідальності** | |  | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту на підставі скарги Донецького прикордонного загону Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Писанець Наталі Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року надійшла скарга Донецького прикордонного загону Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України на дії судді Волноваського районного суду Донецької області Писанець Н.В. (єдиний унікальний номер 1/1/13-20).

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року № 657/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Волноваського районного суду Донецької області Писанець Н.В. у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

20 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла заява судді Писанець Н.В. з проханням розглянути дисциплінарну справу за її відсутності, оскільки вона не має можливості брати участь в режимі відеоконференції у зв’язку із технічними перешкодами. Надані раніше пояснення підтримала, доповнень не має.

Заслухавши доповідача, представника Донецького прикордонного загону за довіреністю – Тарасенко Ю.О. в режимі відеоконференції, врахувавши письмові пояснення судді, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Писанець Н.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

12 березня 2019 року Донецьким прикордонним загоном Донецько-Луганського регіонального управління Державної прикордонної служби України до Волноваського районного суду Донецької області надіслано складені 6 березня 2019 року протоколи №№ 124108, 124109 про розгляд матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина України ОСОБА\_1 за частиною першою статті 204-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

Як вбачається з довідки про рух справи № 221/2349/19, вказані протоколи до Волноваського районного суду Донецької області надійшли 29 березня 2019 року та цього самого дня протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями і протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду головуючим у справі суддею визначено Писанець Н.В.

Постановою від 26 листопада 2019 року вказані адміністративні матеріали (протоколи) стосовно ОСОБА\_1 об’єднано в одне провадження та присвоєно № 221/2349/19.

Постановою судді Писанець Н.В. від 26 листопада 2019 року провадження у справі № 221/2349/19 стосовно ОСОБА\_1 про притягнення його до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 204-1 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених статтею 38 КУпАП.

12 березня 2019 року Донецьким прикордонним загоном Донецько-Луганського регіонального управління Державної прикордонної служби України до Волноваського районного суду Донецької області надіслано складені 6 березня 2019 року протоколи №№ 124104, 124106 про розгляд матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина України ОСОБА\_2 за частиною першою статті 204-1 КУпАП.

Як вбачається з довідки про рух справи № 221/2351/19, вказані протоколи до Волноваського районного суду Донецької області надійшли 29 березня 2019 року. Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями і протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду головуючим у справі суддею визначено Писанець Н.В.

Постановою від 26 листопада 2019 року вказані адміністративні матеріали (протоколи) стосовно ОСОБА\_2 об’єднано в одне провадження та присвоєно № 221/2351/19.

Постановою судді Писанець Н.В. від 26 листопада 2019 року провадження у справі № 221/2351/19 стосовно ОСОБА\_2 про притягнення його до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 204-1 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених статтею 38 КУпАП.

12 березня 2019 року Донецьким прикордонним загоном Донецько-Луганського регіонального управління Державної прикордонної служби України до Волноваського районного суду Донецької області надіслано складені 6 березня 2019 року протоколи №№ 124207, 124208 про розгляд матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності громадянки України ОСОБА\_3 за частиною першою статті 204-1 КУпАП.

Як вбачається з довідки про рух справи № 221/2346/19, вказані протоколи до Волноваського районного суду Донецької області надійшли 29 березня 2019 року та цього самого дня протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями і протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду головуючим у справі суддею визначено Писанець Н.В.

Постановою від 26 листопада 2019 року вказані адміністративні матеріали (протоколи) стосовно ОСОБА\_3 об’єднано в одне провадження та присвоєно № 221/2346/19.

Постановою судді Писанець Н.В. від 26 листопада 2019 року провадження у справі № 221/2346/19 стосовно ОСОБА\_3 про притягнення її до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 204-1 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених статтею 38 КУпАП.

12 березня 2019 року Донецьким прикордонним загоном Донецько-Луганського регіонального управління Державної прикордонної служби України до Волноваського районного суду Донецької області надіслано складені 11 березня 2019 року протоколи №№ 124119, 124120 про розгляд матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина України ОСОБА\_4 за частиною першою статті 204-1 КУпАП.

Як вбачається з довідки про рух справи № 221/2343/19, вказані протоколи до Волноваського районного суду Донецької області надійшли 29 березня 2019 року та цього самого дня протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями і протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду головуючим у справі суддею визначено Писанець Н.В.

Постановою від 26 листопада 2019 року вказані адміністративні матеріали (протоколи) стосовно ОСОБА\_5 об’єднано в одне провадження та присвоєно № 221/2343/19.

Постановою судді Писанець Н.В. від 26 листопада 2019 року провадження у справі № 221/2343/19 стосовно ОСОБА\_6 про притягнення його до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 204-1 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених статтею 38 КУпАП.

14 січня 2019 року Донецьким прикордонним загоном Донецько-Луганського регіонального управління Державної прикордонної служби України до Волноваського районного суду Донецької області надіслано складені 4 січня 2019 року протоколи №№ 219111, 219113 про розгляд матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності громадянки України ОСОБА\_5 за частиною першою статті 204-1 КУпАП.

Як вбачається з довідки про рух справи № 221/444/19, протокол № 219111 надійшов до Волноваського районного суду Донецької області 23 січня 2019 року.

Згідно із протоколом щодо неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями через брак необхідної кількості суддів для розподілу справи 24 січня 2019 року призначення судді у цій справі не відбулося.

28 січня 2019 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями головуючим у справі суддею визначено Писанець Н.В.

ОСОБА\_5 було викликано в судове засідання на 16 лютого 2019 року шляхом надіслання судової повістки поштою, яку вона отримала 21 лютого 2019 року згідно із рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

Як вбачається з довідки про рух справи № 221/446/19, протокол № 219113 надійшов до Волноваського районного суду Донецької області 23 січня 2019 року.

Згідно із протоколом щодо неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями через брак необхідної кількості суддів для розподілу справи 24 січня 2019 року призначення судді у цій справі не відбулося.

28 січня 2019 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями головуючим у справі суддею визначено Писанець Н.В.

Постановами судді Писанець Н.В. від 23 жовтня 2019 року провадження у справах №№ 221/444/19, 221/446/19 стосовно ОСОБА\_5 про притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 204-1 КУпАП, закриті у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених статтею 38 КУпАП.

7 лютого 2019 року Донецьким прикордонним загоном Донецько-Луганського регіонального управління Державної прикордонної служби України до Волноваського районного суду Донецької області надіслано складені 31 січня 2019 року протоколи №№ 219202, 219201 про розгляд матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина України ОСОБА\_6 за частиною першою статті 204-1 КУпАП.

Як вбачається з довідки про рух справи № 221/1469/19, вказані протоколи до Волноваського районного суду Донецької області надійшли 28 лютого 2019 року та цього самого дня протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями і протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду головуючим у справі суддею визначено Писанець Н.В.

Постановою від 27 листопада 2019 року вказані адміністративні матеріали (протоколи) стосовно ОСОБА\_6 об’єднано в одне провадження та присвоєно № 221/1469/19.

Постановою судді Писанець Н.В. від 27 листопада 2019 року провадження у справі № 221/1469/19 стосовно ОСОБА\_6 про притягнення його до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 204-1 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених статтею 38 КУпАП.

14 лютого 2019 року Донецьким прикордонним загоном Донецько-Луганського регіонального управління Державної прикордонної служби України до Волноваського районного суду Донецької області надіслано складені 4 січня 2019 року протоколи №№ 219600, 219109 про розгляд матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина України ОСОБА\_7 за частиною першою статті 204-1 КУпАП.

Як вбачається з довідки про рух справи № 221/442/19, протокол № 219109 надійшов до Волноваського районного суду Донецької області 23 січня 2019 року.

Згідно із протоколом щодо неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями через брак необхідної кількості суддів для розподілу справи 24 січня 2019 року призначення судді у цій справі не відбулося.

28 січня 2019 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями головуючим у справі суддею визначено Писанець Н.В.

Постановою від 27 листопада 2019 року вказані адміністративні матеріали (протоколи) стосовно ОСОБА\_7 об’єднано в одне провадження та присвоєно № 221/442/19.

Постановою судді Писанець Н.В. від 27 листопада 2019 року провадження у справі № 221/442/19 стосовно ОСОБА\_7 про притягнення його до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 204-1 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених статтею 38 КУпАП.

17 січня 2019 року Донецьким прикордонним загоном Донецько-Луганського регіонального управління Державної прикордонної служби України до Волноваського районного суду Донецької області надіслано складений 14 січня 2019 року протокол № 217704 про розгляд матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності громадянки України ОСОБА\_8 за частиною першою статті 204-1 КУпАП.

Як вбачається з довідки про рух справи № 221/401/19, протокол № 217704 надійшов до Волноваського районного суду Донецької області 21 січня 2019 року.

Згідно із протоколом щодо неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями через брак необхідної кількості суддів для розподілу справи 22 січня 2019 року призначення судді у цій справі не відбулося.

28 січня 2019 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями головуючим у справі суддею визначено Писанець Н.В.

Постановою судді Писанець Н.В. від 26 листопада 2019 року провадження у справі № 221/401/19 стосовно ОСОБА\_8 про притягнення її до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 204-1 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених статтею 38 КУпАП.

8 січня 2019 року Донецьким прикордонним загоном Донецько-Луганського регіонального управління Державної прикордонної служби України до Волноваського районного суду Донецької області надіслано складений 3 січня 2019 року протокол № 219599 про розгляд матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина України ОСОБА\_9 за частиною першою статті 204-1 КУпАП.

Як вбачається з довідки про рух справи № 221/401/19, протокол № 219599 надійшов до Волноваського районного суду Донецької області 23 січня 2019 року.

Згідно із протоколом щодо неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями через брак необхідної кількості суддів для розподілу справи 24 січня 2019 року призначення судді у цій справі не відбулося.

28 січня 2019 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями головуючим у справі суддею визначено Писанець Н.В.

Постановою судді Писанець Н.В. від 26 листопада 2019 року провадження у справі № 221/452/19 стосовно ОСОБА\_9 про притягнення його до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 204-1 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених статтею 38 КУпАП.

15 січня 2019 року Донецьким прикордонним загоном Донецько-Луганського регіонального управління Державної прикордонної служби України до Волноваського районного суду Донецької області надіслано складений 4 січня 2019 року протокол № 217709 про розгляд матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності громадянина України ОСОБА\_10 за частиною першою статті 204-1 КУпАП.

Як вбачається з довідки про рух справи № 221/437/19, протокол № 217709 надійшов до Волноваського районного суду Донецької області 23 січня 2019 року.

Згідно із протоколом щодо неможливості автоматизованого розподілу судової справи між суддями через брак необхідної кількості суддів для розподілу справи 23 січня 2019 року призначення судді у цій справі не відбулося.

28 січня 2019 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями головуючим у справі суддею визначено Писанець Н.В.

Постановою судді Писанець Н.В. від 26 листопада 2019 року провадження у справі № 221/437/19 стосовно ОСОБА\_10 про притягнення його до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого частиною першою статті 204-1 КУпАП, закрито у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених статтею 38 КУпАП.

Суддя Писанець Н.В. надала письмові пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, в яких зазначила, що у 2019 році в її провадженні перебували судові справи №№ 221/2349/19, 221/2351/19, 221/446/19, 221/1469/19, 221/442/19, 221/401/19, 221/452/19, 221/437/19, 221/444/19, 221/2346/19, 221/2343/19.

Також вказала, що датами вчинення адміністративних правопорушень ОСОБА\_1 є 14 травня та 6 серпня 2018 року, протоколи стосовно нього надійшли до суду 29 березня 2019 року.

Дати вчинення адміністративних правопорушень ОСОБА\_6 – 7 та 9 червня 2018 року, протоколи до суду стосовно нього надійшли 28 лютого 2019 року.

Дата вчинення адміністративного правопорушення ОСОБА\_3 – 19 вересня 2018 року, протокол стосовно неї надійшов до суду 29 березня 2019 року.

Дата вчинення адміністративного правопорушення ОСОБА\_7 – 15 листопада 2018 року, протокол стосовно нього надійшов до суду 23 січня 2019 року.

Дата вчинення адміністративного правопорушення ОСОБА\_10 – 8 листопада 2018 року, протокол стосовно нього надійшов до суду 23 січня 2019 року.

Дати вчинення адміністративних правопорушень ОСОБА\_4 – 9 серпня та 8 грудня 2018 року, протоколи стосовно нього надійшли до суду 29 березня 2019 року.

Суддя Писанець Н.В. у поясненнях вказала, що за результатами розгляду протоколів прийнято постанови про закриття провадження у справах у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення, визначеного частиною четвертою статті 38 КУпАП.

Водночас слід зазначити, що цей факт не відповідає дійсності, оскільки в постановах у справах №№ 221/2349/19, 221/2351/19, 221/446/19, 221/1469/19, 221/442/19, 221/401/19, 221/452/19, 221/437/19, 221/444/19, 221/2346/19, 221/2343/19 суддя послалася на частину другу статті 38 КУпАП, якою визначені інші строки накладення адміністративного стягнення.

Крім того, суддя зауважила, що протягом 2019 року в її провадженні перебувало 3070 справ.

Разом із тим, проаналізувавши зазначені показники, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що значне навантаження судді не може виправдати настільки істотне порушення суддею строків розгляду справ №№ 221/2349/19, 221/2351/19, 221/446/19, 221/1469/19, 221/442/19, 221/401/19, 221/452/19, 221/437/19, 221/444/19, 221/2346/19, 221/2343/19.

Також суддя Писанець Н.В. надала додаткові пояснення, в яких зазначила таке.

У Волноваському районному суді Донецької області судочинство здійснюють 4 судді, штатним розписом суду передбачено 8 посад суддів. У зв’язку з надмірним навантаженням було прийнято рішення про надання суддям додаткових помічників. Із вересня 2018 року по березень 2019 року обов’язки її основного помічника судді Писанець Н.В. виконувала ОСОБА\_11, яку з березня 2019 року було переведено на посаду додаткового помічника, а виконання обов’язків основного помічника було покладено на ОСОБА\_12.

Згідно з усним розпорядженням судді Писанець Н.В. підготовкою проектів судових рішень у кримінальних провадженнях займалась основний помічник ОСОБА\_12, яка мала менший досвід роботи, а додатковий помічник ОСОБА\_11 виконувала обов’язки з попередньої підготовки судових справ до розгляду, оформлення судових справ, готувала проекти судових рішень у цивільних, адміністративних справах та справах про адміністративні правопорушення.

Як зазначила суддя Писанець Н.В., наприкінці вересня 2019 року, коли помічник ОСОБА\_11 була відсутня на роботі у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю, від працівників канцелярії їй стало відомо про наявність великої кількості нерозглянутих справ про адміністративні правопорушення, які перебували в її провадженні. При цьому напередодні ОСОБА\_11 звітувала про відсутність будь-якої заборгованості з розгляду справ та про наявність 10 справ про адміністративні правопорушення, строк розгляду яких ще не минув та щодо яких вона готує проекти постанов.

Після отримання вказаної інформації вони із секретарем ОСОБА\_13 3 жовтня 2019 року в кабінеті помічника ОСОБА\_11 виявили у ящиках письмового столу, на підвіконні, у шухлядах та коморі більше 350 матеріалів про адміністративні правопорушення, строк розгляду яких та строк притягнення до відповідальності осіб у яких минув. Серед виявлених справ були й судові справи №№ 221/2349/19; 221/2351/19; 221/446/19; 221/1469/19; 221/442/19; 221/401/19; 221/452/19; 221/437/19; 221/444/19; 221/2346/19; 221/2343/19. На окремих аркушах кожної з виявлених справ містились письмові вказівки судді Писанець Н.В. про призначення їх до розгляду на конкретну дату та час, які не були виконані.

Надати будь-які пояснення щодо ситуації, що склалась, помічник ОСОБА\_11 відмовилась.

Суддя Писанець Н.В. подала доповідну записку на ім’я голови суду з вимогою провести службову перевірку за фактом неналежного виконання посадових обов’язків ОСОБА\_11. За результатами службової перевірки складено акт від 25 жовтня 2019 року № 25, згідно з яким цей факт не підтвердився. За поданням судді Писанець Н.В. її помічника ОСОБА\_11 було звільнено за угодою сторін.

Враховуючи наведене, суддя Писанець Н.В. вважає, що неналежне здійснення нею контролю в цій ситуації зумовлене надмірним навантаженням та здійсненням нею правосуддя з найбільшими показниками розгляду справ у суді.

Кваліфікуючи дії судді Волноваського районного суду Донецької області Писанець Н.В. під час розгляду справ про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Згідно зі статтею 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Положеннями статей 48, 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, що діяла на час вчинення суддею дій) встановлено, що судді зобов’язані при здійсненні правосуддя дотримуватись Конституції та законів України, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 245 КУпАП визначено, що завданнями провадження у справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне й об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в повній відповідності із законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Відповідно до частини другої статті 277 КУпАП справи про адміністративні правопорушення, передбачені, зокрема, статтею 204-1 цього Кодексу, розглядаються протягом доби.

З огляду на положення статей 277 та 284 КУпАП суддя протягом доби з дня одержання судом протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи має розглянути справу про адміністративне правопорушення та винести постанову про накладення адміністративного стягнення або про застосування заходів впливу, передбачених статтею 204-1 КУпАП, або про закриття справи.

Частиною четвертою статті 38 КУпАП передбачено, що адміністративне стягнення за вчинення правопорушень, передбачених статтями 204-1 і 204-2 цього Кодексу, може бути накладено протягом трьох місяців з дня їх виявлення, але не пізніше року з дня їх вчинення, а у разі вчинення таких правопорушень іноземцями або особами без громадянства, стосовно яких у встановленому законом порядку прийнято рішення про примусове повернення чи примусове видворення з України, – протягом часу, необхідного для їх виїзду з України, але не пізніше строку, визначеного законом для виїзду цих осіб з України чи забезпечення їх примусового видворення з України.

Критерії оцінювання розумності строку розгляду справи є спільними для всіх категорій справ, це – складність справи, поведінка заявника та поведінка органів державної влади (насамперед суду). Усі ці обставини судам слід враховувати при розгляді кожної справи, оскільки перевищення розумних строків розгляду справ становить порушення прав, гарантованих пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, згідно з якою кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Недотримання строків розгляду справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_1 розподілено судді 29 березня 2019 року, постанову у справі № 221/2349/19 прийнято 26 листопада 2019 року; адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_2 розподілено судді 29 березня 2019 року, постанову у справі № 221/2351/19 прийнято 26 листопада 2019 року; адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_3 розподілено судді 29 березня 2019 року, постанову у справі № 221/2346/19 прийнято 26 листопада 2019 року; адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_4 розподілено судді 29 березня 2019 року, постанову у справі № 221/2343/19 прийнято 26 листопада 2019 року; адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_5 розподілено судді 28 січня 2019 року, постанови у справах № 221/444/19, № 221/446/19 прийнято 23 жовтня 2019 року; адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_6 розподілено судді 28 лютого 2019 року, постанову у справі № 221/1469/19 прийнято 27 листопада 2019 року; адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_7 розподілено судді 28 січня 2019 року, постанову у справі № 221/442/19 прийнято 27 листопада 2019 року; адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_8 розподілено судді 28 січня 2019 року, постанову у справі № 221/401/19 прийнято 26 листопада 2019 року; адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_9 розподілено судді 28 січня 2019 року, постанову у справі № 221/452/19 прийнято 26 листопада 2019 року; адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_10 розподілено судді 28 січня 2019 року, постанову у справі № 221/437/19 прийнято 26 листопада 2019 року.

За таких обставин Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя констатує факт порушення суддею Волноваського районного суду Донецької області Писанець Н.В. строків розгляду справ про адміністративне правопорушення №№ 221/2349/19, 221/2351/19, 221/446/19, 221/1469/19, 221/442/19, 221/401/19, 221/452/19, 221/437/19, 221/444/19, 221/2346/19, 221/2343/19, визначених статтею 277 КУпАП.

Встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини дають достатні підстави вважати, що саме несумлінне виконання службових обов’язків та недостатнє використання суддею Писанець Н.В. процесуальних повноважень, невжиття нею належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справ у розумний строк призвели до порушення як строків розгляду адміністративних справ, так і строків накладення адміністративного стягнення на правопорушників.

Крім того, під час підготовки дисциплінарної справи встановлено, що дії судді Писанець Н.В. під час розгляду справ про адміністративні правопорушення стосовно вказаних осіб свідчать про допущення суддею істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Зокрема, відповідно до частини першої статті 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Постанови суду від 26 та 27 листопада 2019 року стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10 містять інформацію, що особи, стосовно яких розглядалися справи, у судові засідання не з’явилися. Проте в матеріалах справи відсутні будь-які дані, чи здійснювалось повідомлення сторін (надіслання повісток) про розгляд вказаних справ про адміністративні правопорушення відповідно до КУпАП та про наявність чи відсутність їхніх клопотань щодо розгляду справ за їхньої відсутності.

Відповідно до інформації, наданої Волноваським районним судом Донецької області (лист від 28 лютого 2020 року № 0/-40/45/2020), згідно з комп’ютерною програмою «Д-3» повідомлення сторін (шляхом надіслання повісток) у справах №№ 221/2349/19, 221/2351/19, 221/1469/19, 221/401/19, 221/452/19, 221/437/19, 221/2346/19, 221/2343/19 не здійснювалось.

У справах №№ 221/446/19, 221/442/19, 221/444/19 повідомлення сторін (шляхом надіслання повісток) згідно з комп’ютерною програмою «Д-3» здійснювалось, а саме 10 лютого 2019 року створено судові повістки про виклик ОСОБА\_5 та ОСОБА\_7 до суду на 28 лютого 2019 року.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що такі дії судді Писанець Н.В. слід кваліфікувати як істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також як безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що утворюють склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

При цьому з огляду на відсутність відомостей про те, що вказані порушення суддею допущено умисно, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Писанець Н.В. допустила ці порушення внаслідок неналежного виконання своїх обов’язків, тобто внаслідок недбалості.

Писанець Наталя Володимирівна Указом Президента України від 13 травня 2009 року № 319/2009 призначена на посаду судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області строком на п’ять років, Указом Президента України від 7 серпня 2017 року № 212/2017 Писанець Н.В. призначена на посаду судді Куйбишевського районного суду міста Донецька та переведена шляхом відрядження строком до шести місяців на роботу на посаді судді Волноваського районного суду Донецької області, Указом Президента України від 20 серпня 2018 року № 228/2018 переведена на роботу на посаді судді Волноваського районного суду Донецької області.

Згідно із характеристикою, наданою головою Волноваського районного суду Донецької області Моховим Є.І., за період роботи суддя Писанець Н.В. зарекомендувала себе як висококваліфікований юрист, досвідчений, працьовитий і принциповий суддя. До виконання своїх службових обов’язків ставиться сумлінно та відповідально. За період роботи на посаді судді Писанець Н.В. дисциплінарних стягнень не мала.

З довідки про статистичні показники роботи судді Писанець Н.В. вбачається, що у 2019 році до її провадження надійшло 3079 справ та матеріалів, з яких розглянуто 2852 справ та матеріалів.

Підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження. Строк застосування дисциплінарного стягнення до судді Писанець Н.В. не закінчився.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Враховуючи характер та наслідки дисциплінарних проступків судді Писанець Н.В., ступінь вини, відсутність умислу, її позитивну характеристику, судове навантаження, а також те, що вона вперше притягується до дисциплінарної відповідальності, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи слід притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Волноваського районного суду Донецької області Писанець Наталю Володимирівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**  **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**    **П.М. Гречківський**    **Л.Б. Іванова** |  |
|  |  |