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| **Про притягнення судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. до дисциплінарної відповідальності** | |  | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Дорошенка Віктора Івановича стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко Світлани Василівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 червня 2018 року за вхідним номером Д-3942/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Дорошенка В.І. на дії судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В., яку відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 5 липня 2019 року передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 лютого 2020 року № 607/3дп/15-20 стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. відкрито дисциплінарну справу за ознаками в її діях дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 20 травня 2020 року в режимі відеоконференції, Дорошенко В.І. та суддя Мащенко С.В. були повідомлені своєчасно, належним чином, у порядку та строки, встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Заслухавши доповідача, суддю Мащенко С.В., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Мащенко С.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

ОСОБА\_1 є відповідачем у справі № 631/1325/14-ц за позовом Департаменту соціального захисту населення Харківської обласної державної адміністрації про вилучення автомобіля.

Заочним рішенням Нововодолазького районного суду Харківської області від 9 грудня 2014 року (головуючий суддя Марюхна Л.А.) позов Департаменту соціального захисту населення Харківської обласної державної адміністрації задоволено.

Ухвалою судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. від 25 серпня 2017 року справу № 631/1325/14-ц за заявою ОСОБА\_1 про перегляд вказаного вище рішення у зв’язку з нововиявленими обставинами прийнято до провадження та призначено до судового розгляду на 4 жовтня 2017 року.

4 жовтня 2017 року суддя Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. заяву ОСОБА\_1 про перегляд рішення за нововиявленими обставинами залишила без задоволення.

Як вбачається із Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), повний текст ухвали від 4 жовтня 2017 року був виготовлений та підписаний суддею 5 жовтня 2017 року. При цьому, вступну та резолютивну частини ухвали від 4 жовтня 2017 року судом надіслано до ЄДРСР 3 січня 2018 року, а повний текст цієї ухвали лише 13 січня 2020 року, тобто більш як через два роки з моменту її постановлення.

У зв'язку із надходженням до Вищої ради правосуддя дисциплінарної скарги та відсутністю у ЄДРСР (на момент звернення Дорошенка В.І.) повного тексту судового рішення 16 липня 2019 року судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. запропоновано надати письмові пояснення на обґрунтування своєї позиції щодо доводів, викладених у дисциплінарній скарзі Дорошенка В.І.

28 лютого 2020 року судді Мащенко С.В. надіслано ухвалу № 607/3дп/15-20 про відкриття 26 лютого 2020 року дисциплінарної справи стосовно неї. Вказану ухвалу також оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Будь-яких пояснень від судді Мащенко С.В. щодо несвоєчасного надання копій ухвал для їх внесення до ЄДРСР (з моменту надсилання членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя пропозиції про можливість надати пояснення і до самого розгляду дисциплінарної справи по суті) до Вищої ради правосуддя не надходило.

Разом із тим 1 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла відповідь керівника апарату Нововодолазького районного суду Харківської області Столяренка С.В. на запит, ким та коли вносилися до ЄДРСР постановлені суддею Мащенко С.В. ухвали від 25 серпня та 4 жовтня 2017 року у справі № 631/1325/14-ц.

Так, у листі зазначено, що ухвала від 25 серпня 2017 року внесена до автоматизованої системи документообігу суду КП «Д-3» безпосередньо суддею 25 серпня 2017 року, але через відсутність електронного цифрового підпису (далі – ЕЦП) була підписана суддею невідкладно після отримання ЕЦП 1 вересня 2017 року о 17:47:40 та надіслана до ЄДРСР.

Ухвала від 4 жовтня 2017 року до автоматизованої системи документообігу суду КП «Д-3» внесена безпосередньо суддею 4 жовтня 2017 року. Однак під час формування звіту про статистичну роботу суду за 2017 рік 3 січня 2018 року було виявлено, що вказана ухвала не підписана ЕЦП. Цей недолік було невідкладно виправлено і 3 січня 2018 року о 16:55:53 ухвалу надіслано до ЄДРСР.

Як зазначено у листі керівника апарату, несвоєчасне підписання ухвали ЕЦП і надіслання її до ЄДРСР суддею Мащенко С.В., яку було переведено до Нововодолазького районного суду Харківської області шляхом відрядження, зумовлено значною кількістю справ, що були передані до провадження судді з першого дня відрядження, а також її тривалою роботою без помічника.

У листі також вказано, що з 22 січня по 17 серпня 2017 року у зв’язку з наявністю двох вакантних посад суддів та закінченням строку повноважень судді Трояновської Т.М. Нововодолазьким районним судом Харківської області не здійснювалось правосуддя.

За період відрядження із 17 серпня 2017 року по червень 2018 року до провадження двох фактично працюючих суддів – Мащенко С.В. та Пархоменко І.О. передано 1863 справи, зокрема судді Мащенко С.В. – 926 справ та матеріалів, з яких розглянуто – 498.

Згідно з наказом від 4 вересня 2018 року № 02-05/101 «Про зарахування до штату суддів Пархоменко І.О. та Мащенко С.В. й виконання адміністративних обов’язків голови суду» суддю Мащенко С.В. зараховано до штату Нововодолазького районного суду Харківської області із 6 вересня 2018 року.

Відповідно до даних автоматизованої системи документообігу суду КП «Д-3» в період із 6 вересня 2018 року по 30 вересня 2019 року у провадженні судді Мащенко С.В. перебували 706 справ та матеріалів, з яких розглянуто 540.

За період роботи у Нововодолазькому районному суді Харківської області судді Мащенко С.В., яку обрано головою суду (з 12 березня по 6 серпня 2018 року, із 7 вересня 2018 року до цього часу) та яка виконує повноваження слідчого судді (із 17 серпня 2017 року по 6 серпня 2018 року, з 10 вересня 2018 року до цього часу), розподіл справ, матеріалів, що надходять до провадження суду, на час виконання адміністративних повноважень голови суду та повноважень слідчого судді здійснюється без застосування коефіцієнта адміністративних посад та слідчого судді.

Листом (вих. № 01-35/ЕП-16/20 від 13 січня 2020 року) керівник апарату Нововодолазького районного суду Харківської області Столяренко С.В. додатково поінформував, що під час перевірки інформації в автоматизованій системі документообігу суду КП «Д-3» щодо справи № 631/1325/14-ц за заявою ОСОБА\_1 про перегляд рішення за нововиявленими обставинами були виявлені прикріплені головуючим суддею дві ухвали суду: ухвала від 4 жовтня 2017 року (вступна та резолютивна частини) та ухвала суду від 4 жовтня 2017 року (повний текст).

У листі керівника апарату суду вказано, що під час детального перегляду вказаних електронних процесуальних документів було встановлено, що вони прикріплені в автоматизованій системі документообігу суду під однією назвою шаблону документа «Ухвала». При цьому ухвала від 4 жовтня 2017 року (вступна та резолютивна частини) перебуває в статусі «Оригінал» та надіслана до ЄДРСР, а ухвала суду від 4 жовтня 2017 року (повний текст) перебуває у статусі «Проект» і до ЄДРСР не надіслана, оскільки не підписана ЕЦП.

Керівник апарату причиною непідписання головуючим суддею повного тексту ухвали суду від 4 жовтня 2017 року ЕЦП і, як наслідок, ненадіслання до ЄДРСР зазначив прикріплення документа під однією назвою шаблону в автоматизованій системі документообігу суду, а також вказав, що зазначене спричинене наявністю у провадженні судді Мащенко С.В. значної кількості справ та матеріалів, які надійшли до суду та не були розподілені у зв’язку з відсутністю у листопаді 2016 року – серпні 2017 року у штаті суду суддів з повноваженнями.

Також у листі вказано, що 13 січня 2020 року на оперативній нараді суддів та працівників апарату суду наголошено на недопущенні в подальшому аналогічних випадків та необхідності посилення контролю за надсиланням рішень до ЄДРСР з боку суддів, керівника апарату та помічників суддів.

Кваліфікуючи дії судді Мащенко С.В. під час розгляду справи № 631/1325/14-ц, зокрема щодо несвоєчасного надання копії судового рішення для внесення її до ЄДРСР, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Відповідно до Положення про порядок планування видатків судів на основі очікуваного результату, рекомендованого рішенням Ради суддів України від 16 вересня 2016 року № 61, затвердженого Головою Державної судової адміністрації України, модельна справа – це судова справа з умовним строком її розгляду протягом 8-годинного робочого дня.

На основі вибіркових статистичних досліджень за звітний рік визначається середньостатистична тривалість роботи суддів. Результативний показник для планування на основі результату видатків споживання на 2017 рік «Модельне навантаження на суддю» становив 183 модельні справи на 1 суддю на рік для суддів як першої так і другої інстанції.

За інформацією керівника апарату Нововодолазького районного суду Харківської області, у провадженні судді Мащенко С.В. з 17 серпня по 31 грудня 2017 року перебувало 589 справ та матеріалів, 280 із яких розглянуто протягом вказаного періоду. У 2018 році у провадженні судді Мащенко С.В. перебувало 965 справ та матеріалів, з яких розглянуто 486. У 2019 році у провадженні судді Мащенко С.В. перебувало 760 справ та матеріалів, із яких розглянуто 603. Із 1 по 13 січня (дата внесення повного тексту ухвали до ЄДРСР) 2020 року у провадженні судді Мащенко С.В. перебувало 159 справ та матеріалів, з яких 2 розглянуто.

Таким чином, вказані статистичні дані свідчать про значне судове навантаження судді Мащенко С.В. Водночас наведений рівень навантаження не

виправдовує, зокрема ненадання суддею більше двох років копії судового рішення для внесення її до ЄДРСР.

Згідно зі статтею 209 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) в редакції, чинній на час розгляду суддею Мащенко С.В. справи № 631/1325/14-ц, суди ухвалюють рішення іменем України негайно після закінчення судового розгляду (частина перша); у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи, але вступну і резолютивну частини суд має проголосити в тому самому засіданні, в якому закінчився розгляд справи. Рішення суду, що містить вступну та резолютивну частини, має бути підписане всім складом суду і приєднане до справи (частина третя).

Частиною восьмою статті 209 ЦПК України (у згаданій вище редакції) визначено, що усі судові рішення викладаються письмово у паперовій та електронній формах. Судові рішення в електронній формі оформляються згідно з вимогами законодавства у сфері електронних документів та електронного документообігу, а також електронного цифрового підпису.

Частиною другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Так, постановлена суддею Мащенко С.В. ухвала від 4 жовтня 2017 року (вступна та резолютивна частини) надіслана до ЄДРСР 3 січня 2018 року.

Ухвала від 4 жовтня 2017 року (повний текст) надіслана суддею Мащенко С.В. до ЄДРСР 13 січня 2020 року, після надіслання членом Вищої ради правосуддя листа із пропозицією надати письмові пояснення (вих. № 26661/0/9-19 від 16 липня 2019 року) та неодноразового звернення до суду із запитами члена Вищої ради правосуддя (вих. №№ 36108/0/9-19 від 27 вересня 2019 року та 49013/0/9-19 від 20 грудня 2019 року).

Пунктом 2.10.1 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30 (в редакції, чинній на момент розгляду справи № 631/1325/14-ц), встановлено, що оригінали електронних судових рішень, засвідчені електронним цифровим підписом, направляються до ЄДРСР у порядку, визначеному Порядком ведення Єдиного державного реєстру судових рішень.

Згідно з пунктами 10, 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, чинного на момент постановлення вказаних вище ухвал суддею Мащенко С.В., надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду. Електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Як зазначено вище та встановлено під час розгляду дисциплінарної справи, постановлені у справі № 631/1325/14-ц ухвали вносилися до ЄДРСР не відповідальною особою апарату суду, а суддею Мащенко С.В., що підтверджено листами керівника апарату Нововодолазького районного суду Харківської області Столяренка С.В.

Таким чином, суддею Мащенко С.В. несвоєчасно внесено копії вказаних вище ухвал до ЄДРСР.

При цьому, надіслана керівником апарату суду інформація, а також надані суддею Мащенко С.В. під час засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя пояснення не спростовують встановленого факту, зокрема несвоєчасного внесення до ЄДРСР копії ухвали від 4 жовтня 2017 року, повний текст якої надіслано до Реєстру 13 січня 2020 року (більше як через два роки три місяці після її постановлення), тобто з порушенням строків, визначених законодавством (не пізніше наступного дня з дня ухвалення судового рішення), не містять об’єктивних причин допущення такого порушення та не можуть слугувати виправданням дій судді.

Отже, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи дійшла висновку про наявність у діях судді Мащенко С.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на відсутність відомостей про те, що вказані порушення суддею допущено умисно, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Мащенко С.В. допустила ці порушення внаслідок неналежного виконання своїх обов’язків.

Вирішуючи питання про притягнення судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. до дисциплінарної відповідальності, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

На підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Відповідно до загальних принципів Європейського суду з прав людини та в розумінні пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод існування безсторонності повинно встановлюватися шляхом встановлення того, чи забезпечував сам суд достатні гарантії для того, щоб виключити будь-який обґрунтований сумнів у його безсторонності (упередженості) з точки зору стороннього спостерігача.

Принцип об’єктивності судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Мащенко Світлана Василівна Указом Президента України від 3 лютого 2010 року № 99/2010 призначена на посаду судді Центрально-Міського районного суду міста Макіївки Донецької області строком на п’ять років, Указом Президента України від 7 серпня 2017 року № 212/2017 призначена суддею Центрально-Міського районного суду міста Макіївки Донецької області та переведена шляхом відрядження на роботу на посаді судді Нововодолазького районного суду Харківської області строком до шести місяців. Указом Президента України від 7 лютого 2018 року № 24/2018 строк відрядження судді Мащенко С.В. продовжено на шість місяців.

Указом Президента України від 20 серпня 2018 року № 228/2018 суддя Мащенко С.В. переведена на роботу на посаді судді Нововодолазького районного суду Харківської області.

Згідно із характеристикою, затвердженою протокольним рішенням зборів суддів Нововодолазького районного суду Харківської області від 12 березня 2020 року № 3, Мащенко С.В. за період виконання повноважень судді Нововодолазького районного суду Харківської області зарекомендувала себе позитивно, як сумлінний та принциповий суддя. До виконання службових обов’язків та суддівських повноважень ставиться відповідально. Відмінно організовує та забезпечує ведення результативної роботи.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження. Таким чином, строк застосування дисциплінарного стягнення до судді Мащенко С.В. не закінчився.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Враховуючи характер дисциплінарного проступку судді Мащенко С.В., ступінь вини, відсутність умислу, позитивну характеристику, судове навантаження, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи слід притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності та з урахуванням принципу пропорційності застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко Світлану Василівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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