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| **УКРАЇНА**  **ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  **ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**  **РІШЕННЯ**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 20 травня 2020 року | Київ | № 1410/3дп/15-20 |   **Про відмову у притягненні судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського М.М. до дисциплінарної відповідальності** **та припинення дисциплінарного провадження** |  |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., розглянувши в режимі ведіоконференції дисциплінарну справу дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Морозової Галини Анатоліївни на дії судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського Миколи Миколайовича,

**встановила**:

Войнарівський Микола Миколайович Указом Президента України від 6 серпня 2010 року № 802/2010 призначений на посаду судді Миколаївського районного суду Миколаївської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 295/2017 призначений суддею Миколаївського районного суду Миколаївської області.

До Вищої ради правосуддя 18 лютого 2019 року вх. № М-1194/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Морозової Г.А. на дії судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського М.М. під час розгляду справи № 480/685/18 за позовом Особа\_1 до Особа\_2, фермерського господарства «АВН», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області, Михайлівська сільська рада Миколаївського району Миколаївської області, про зобов’язання знести самочинно збудовану будову, зобов’язання звільнення земельної ділянки від сільськогосподарської техніки, заборону зберігання паливно-мастильних матеріалів, отрутохімікатів та мінеральних добрив.

У дисциплінарній скарзі Морозова Г.А. зазначила, що суддя   
Войнарівський М.М. всупереч вимогам цивільного процесуального законодавства порушив строки розгляду справи № 480/685/18. Провадження у вказаній справі відкрито ухвалою Миколаївського районного суду Миколаївської області від 7 червня 2018 року, однак станом на дату її звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя (14 лютого 2019 року) справа не розглянута.

На думку автора скарги, суддею Войнарівським М.М. вчинено дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», за що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстави безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У зв’язку з наведеним Морозова Г.А. просить притягнути суддю Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського М.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 лютого 2019 року № М-1194/0/7-19 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 лютого 2020 року № 609/3дп/15-19 стосовно судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського М.М. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Войнарівського М.М. та Морозову Г.А. про дату і час засідання дисциплінарного органу з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення процесуальних гарантій та права судді Войнарівського М.М. ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалась на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 20 травня 2020 року. Суддя Войнарівський М.М. та Морозова Г.А. повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 20 травня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, пояснення судді Войнарівського М.М., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності з огляду на викладене.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду встановлено таке.

25 квітня 2018 року до Миколаївського районного суду Миколаївської області надійшла справа за позовом Особа\_1 до Особа\_2, фермерського господарства «АВН», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області, Михайлівська сільська рада Миколаївського району Миколаївської області, про зобов’язання знести самочинно збудовану будову, зобов’язання звільнення земельної ділянки від сільськогосподарської техніки, заборону зберігання паливно-мастильних матеріалів, отрутохімікатів та мінеральних добрив.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 25 квітня 2018 року вказану цивільну справа розподілено судді Войнарівському М.М.

В Єдиному державному реєстрі судових рішень наявні лише два процесуальні документи, постановлені суддею у зазначеній справі, датовані 5 травня та 7 червня 2018 року.

Ухвалою Миколаївського районного суду Миколаївської області від 5 травня 2018 року позовну заяву Особа\_1 залишено без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків, який, як зазначено в ухвалі, не може перевищувати десяти днів із дня вручення позивачу копії цієї ухвали.

Ухвалою Миколаївського районного суду Миколаївської області від 7 червня 2018 року позовну заяву прийнято до розгляду та відкрито провадження у цивільній справі за позовом Особа\_1 до Особа\_2, фермерського господарства «АВН», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області, Михайлівська сільська рада Миколаївського району Миколаївської області, про зобов’язання знести самочинно збудовану будову, зобов’язання звільнення земельної ділянки від сільськогосподарської техніки, заборону зберігання паливно-мастильних матеріалів, отрутохімікатів та мінеральних добрив. Справу вирішено розглядати в порядку загального провадження. Призначено підготовче судове засідання на 11:00 10 серпня 2018 року.

На запит члена Вищої ради правосуддя суддя Войнарівський М.М. надав довідку про рух справи № 480/685/18, в якій зазначено, що згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 25 квітня 2018 року вказана цивільна справа розподілена головуючому судді Войнарівському М.М.

26 квітня 2018 року суддею направлено запит до відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання УДМС України в Миколаївській області стосовно місця реєстрації відповідача.

Отримано відповідь відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання УДМС України в Миколаївській області (вх. № 3459/18-В від 5 травня 2018 року), - про підтвердження місця реєстрації відповідача.

5 травня 2018 року Миколаївським районним судом Миколаївської області винесено ухвалу про залишення позовної заяви без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення позивачу копії цієї ухвали.

На виконання ухвали про залишення позовної заяви без руху отримано (вх. № 4256/18 від 5 червня 2018 року) уточнену позовну заяву про знесення незаконної забудови та звільнення земельної ділянки від сільськогосподарської техніки, при цьому збільшено коло відповідачів.

6 червня 2018 року із секретаріату суду уточнену позовну заяву передано судді Войнарівському М.М. на розгляд.

7 червня 2018 року Миколаївським районним судом Миколаївської області винесено ухвалу про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі.

10 серпня 2018 року в підготовче судове засіданні сторони не з’явилися.

11 вересня 2018 року у зв’язку з перебуванням судді Войнарівського М.М. в нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні за обвинуваченням Особа\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 286 Кримінального кодексу України, розгляд справи перенесено на 2 жовтня 2018 року.

2 жовтня 2018 року на адресу Миколаївського районного суду Миколаївської області надійшло клопотання представника відповідача – Особа\_4 про відкладення розгляду справи, в судовому засіданні представник позивача Особа\_5 повідомив про недоцільність розгляду справи без участі інших сторін. Розгляд справи перенесено на 9 жовтня 2018 року.

9 жовтня 2018 року на адресу суду надійшло клопотання представника відповідача – Федоринського В.М. про надання можливості ознайомлення з матеріалами справи, виготовлення фотокопії матеріалів та відкладення розгляду справи. Цього дня сторони в судове засідання не з’явилися, оголошено перерву до 14 листопада 2018 року.

6 листопада 2018 року на адресу Миколаївського районного суду Миколаївської області надійшов лист представника позивача – адвоката Абакумова С.М. щодо неповідомлення його як представника позивача про розгляд справи № 480/685/18 у зв’язку з припиненням згідно з наказом від 27 липня   
2018 року № 1402-000001 дії доручення від 13 лютого 2018 року № 1402-0000085 та припиненням безоплатної вторинної правової допомоги Морозовій Г.А.   
У зв’язку з відпусткою судді Войнарівського М.М. 14 листопада 2018 рокурозгляд справи перенесено на 30 листопада 2018 року.

30 листопада 2018 року сторони в судове засідання не з’явилися, у справі оголошено перерву до 20 грудня 2018 року.

19 грудня 2018 року на адресу Миколаївського районного суду Миколаївської області надійшло клопотання представника відповідачів – адвоката Федоринського В.М. про перенесення розгляду справи у зв’язку з його зайнятістю в іншому судовому процесі за межами міста Миколаєва. Оголошено перерву до 7 лютого 2019 року.

7 лютого 2019 року на адресу суду надійшов відзив від представника відповідачів Федоринського В.М. на уточнену позовну заяву про знесення незаконної забудови та звільнення земельної ділянки від сільськогосподарської техніки. Сторони в судове засідання не з’явилися. Оголошено перерву до 28 лютого 2019 року.

28 лютого 2019 року у зв’язку з відрядженням судді розгляд справи перенесено на 3 квітня 2019 року.

3 квітня 2019 року сторони в судове засідання не з’явилися, про причини неявки не повідомили, суддя Войнарівський М.М. брав участь в іншому провадженні. Оголошено перерву до 13 травня 2019 року.

13 травня 2019 року сторони в судове засідання не з’явилися, про причини неявки не повідомили. Оголошено перерву до 11 червня 2019 року.

11 червня 2019 року в судовому засіданні представник позивача Особа\_5 повідомив, що відзив та доповнення до відзиву не отримував, клопотав про надання часу для ознайомлення з доповненням до відзиву. Клопотання задоволено та оголошено перерву до 27 червня 2019 року.

27 червня 2019 року сторони в судове засідання не з’явилися, про причини неявки не повідомили. У судовому засіданні оголошено перерву до 20 серпня   
2019 року.

20 серпня 2019 року на адресу суду надійшли доповнення та зміни до позовної заяви. Представник позивача Особа\_5 та представник відповідачів Федоринський В.М. повідомили суд про необхідність часу для ознайомлення з доповненнями та змінами до позовної заяви та клопотали про оголошення перерви в судовому засіданні. Судом оголошено перерву до 12 вересня 2019 року.

12 вересня 2019 року сторони в судове засідання не з’явилися, про причини неявки не повідомили. Оголошено перерву до 9 жовтня 2019 року.

9 жовтня 2019 року на адресу Миколаївського районного суду Миколаївської області надійшли клопотання представника позивача – Особа\_5 про витребування та долучення до матеріалів справи доказів. Представники третіх осіб – управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області та Михайлівської сільської ради Миколаївського району Миколаївської області в судове засідання не з’явилися, про причини неявки суду не повідомили. У зв’язку з необхідністю з’ясування їхньої думки, щодо заявлених клопотань оголошено перерву до 21 жовтня 2019 року.

21 жовтня 2019 року сторони в судове засідання не з’явилися, про причини неявки не повідомили. Оголошено перерву до 20 листопада 2019 року.

20 листопада 2019 року на адресу суду за вх. № 9293/19 надійшло доповнення до відзиву та клопотання про перенесення розгляду справи у зв’язку з участю представника відповідачів Федоринського В.М. в іншому провадженні. Інші сторони в судове засідання не з’явилися, про причини неявки не повідомили. Оголошено перерву до 14 січня 2020 року.

14 січня 2020 року розгляд справи перенесено на 18 березня 2020 року у зв’язку з відпусткою судді Войнарівського М.М.

18 березня 2020 року надійшли клопотання про розгляд справи за відсутності сторін, ухвалою суду задоволено клопотання представника позивача – Особа\_5 про витребування доказів та долучення їх до справи. Оголошено перерву до 27 березня 2020 року.

27 березня 2020 року сторони в судове засідання не з’явилися, про причини неявки не повідомили. У судовому засіданні оголошено перерву до 6 квітня   
2020 року.

6 квітня 2020 року сторони в судове засідання не з’явилися, про причини неявки не повідомили. Оголошено перерву до 5 травня 2020 року.

5 травня 2020 року сторони в судове засідання не з’явилися, на адресу Миколаївського районного суду Миколаївської області надійшло клопотання представника відповідачів Федоринського В.М. про надання згідно з ухвалою суду від 18 березня 2020 року витребуваних доказів. У судовому засіданні оголошено перерву до 14 травня 2020 року.

14 травня 2020 року сторони в судове засідання не з’явилися. На підставі раніше поданих клопотань про розгляд справи за відсутності сторін справу розглянуто та ухвалено рішення.

Суддя Войнарівський М.М. зазначив, що за період із 7 червня 2018 року до цього часу у його провадженні перебувало: 619 кримінальних проваджень, 866 цивільних справ, 38 адміністративних справ та 939 справ про адміністративні правопорушення. За вказаний період суддя Войнарівський М.М. розглянув 2462 справи: 494 кримінальних провадження, 621 цивільну справу, 30 адміністративних справ, 896 справ про адміністративні правопорушення.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів із дня початку розгляду справи по суті.

Отже, Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що справа № 480/685/18 перебувала у провадженні судді Войнарівського М.М. понад визначений ЦПК України строк, тобто суддею не дотримано строків розгляду цивільної справи, встановлених цивільним процесуальним законом.

Разом із тим встановлено, що такі порушення обумовлені об’єктивними причинами, а саме заявленням сторонами клопотань у справі щодо необхідності відкладення розгляду справи, що відповідно до рішення Європейського суду з прав людини у справі «Кравчук проти України» враховано суддею, та значним навантаженням судді, що, зокрема, підтверджується довідкою про кількість справ та матеріалів, які перебували на розгляді судді Войнарівського М.М. у період із   
7 червня 2018 року по 14 травня 2020 року, відпустками судді.

Наведене не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду вказаних справ протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи (заяви, скарги). Сам лише факт недотримання строку розгляду справи (заяви, скарги), встановленого законом, не може автоматично вказувати на наявність підстав для дисциплінарної відповідальності судді.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Спливання чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено обставин, які безумовно свідчили б про безпідставне затягування або невжиття суддею Войнарівським М.М. заходів щодо розгляду справи № 480/685/18 протягом строку, встановленого законом.

Із характеристики, наданої головою Миколаївського апеляційного суду Міняйлом М.П., вбачається, що суддя Войнарівський М.М. за час роботи на посаді судді зарекомендував себе як висококваліфікований спеціаліст, користується повагою та авторитетом у колективі суду. До виконання обов’язків ставиться сумлінно, ініціативний, вимогливий до себе. Систематично працює над удосконаленням професійних навичок, володіє високим рівнем культури спілкування. До дисциплінарної відповідальності не притягувався.

З відомостей, наданих Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, та даних веб-сайту Вищої ради правосуддя вбачається, що суддя Войнарівський М.М. до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

З огляду на встановлені обставини, надану суддею довідку про рух справи № 480/685/18, враховуючи позитивну характеристику судді, його навантаження, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що слід відмовити у притягненні судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського М.М. до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження стосовно нього.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

Керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського Миколи Миколайовича до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського Миколи Миколайовича припинити.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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