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**Про залишення без розгляду та повернення скарг Бабенко О.Л. стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Л.М. та судді Дніпровського апеляційного суду Каратаєвої Л.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарних скарг Бабенко Олени Леонідівни стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Лалі Мурманівни та судді Дніпровського апеляційного суду Каратаєвої Людмили Олексіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 вересня 2019 року за вхідними № 5303/0/7-19, № 5303/1/7-19 надійшли скарги Бабенко О.Л. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Л.М. та судді Дніпровського апеляційного суду Каратаєвої Л.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 175/2889/16-ц за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, треті особи: ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, про витребування з чужого незаконного володіння, скасування реєстрації права власності на земельну ділянку.

У скаргах Бабенко О.Л. зазначила, що 16 травня 2018 року суддею Новік Л.М. ухвалено рішення про задоволення позовних вимог ОСОБА\_1, яким скасовано запис від 29 липня 2016 року у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно про реєстрацію за ОСОБА\_2 права власності на житловий будинок, а не на земельну ділянку, чим фактично у незаконний спосіб її було позбавлено права власності на нерухоме майно, хоча при розгляді справи не вирішувалося питання про право власності на житловий будинок та господарські споруди, які належать їй на праві власності. При цьому суддею належним чином не досліджено надані нею докази та безпідставно надано перевагу аргументам позивача. При перегляді вказаного рішення суддя апеляційного суду Каратаєва Л.О. не взяла до уваги доводи апеляційної скарги ОСОБА\_2 щодо неправильного застосування судом першої інстанції норм матеріального права і порушення норм процесуального права та залишила без змін незаконне, на її думку, рішення суду першої інстанції. Крім того, суддя Каратаєва Л.О., незважаючи на подану заяву про відкладення розгляду справи через перебування ОСОБА\_2 на лікарняному, розглянула апеляційну скаргу без її присутності, чим позбавила її права на доступ до правосуддя.

У зв’язку із наведеним Бабенко О.Л. просить притягнути суддю Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Л.М. та суддю Дніпровського апеляційного суду Каратаєву Л.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказані скарги передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. та об’єднано в одне провадження.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарг Бабенко О.Л. без розгляду та повернення їх скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарних скарг Бабенко О.Л. стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Л.М. та судді Дніпровського апеляційного суду Каратаєвої Л.О. без розгляду та повернення їх скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом третім частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) за наявності підстав, визначених [пунктом 6 частини першої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n409) статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Л.М. перебувала справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, треті особи: ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, про витребування з чужого незаконного володіння, скасування реєстрації права власності на земельну ділянку.

Рішенням Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області від 16 травня 2018 року позов ОСОБА\_1 задоволено частково. Скасовано в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис НОМЕР від 29 липня 2016 року, внесений приватним нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу Лозенко В.В., про реєстрацію права власності ОСОБА\_2 на земельну ділянку площею 0,15 га, кадастровий НОМЕР, розташовану за АДРЕСА\_1. Вирішено питання судових витрат. В іншій частині позовних вимог відмовлено.

Суд під час розгляду справи повинен безпосередньо дослідити докази у справі: ознайомитися з письмовими та електронними доказами, висновками експертів, поясненнями учасників справи, викладеними в заявах по суті справи, показаннями свідків, оглянути речові докази (частина перша статті 229 ЦПК України).

Відповідно до частини першої статті 89 ЦПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Згідно з частинами першою, другою, п’ятою статті 263 ЦПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Як убачається з тексту рішення від 16 травня 2018 року, суд дійшов висновку про доведеність обставин, на які посилається позивач, що право власності на спірну земельну ділянку, яке набуте на підставі скасованих апеляційним судом рішень суду, відбувалося з порушенням норм чинного законодавства, а відтак, належна позивачу спірна земельна ділянка вибула з його володіння поза його волею на підставі рішень суду, договору купівлі-продажу та договору іпотеки. Разом з цим, судом зазначено, що на спірній земельній ділянці знаходиться житловий будинок та господарські споруди, власником яких є ОСОБА\_2, та її право власності на зазначено майно не оспорюване та не скасовано. За таких обставин суд позбавлений можливості задовольнити позовні вимоги позивача щодо вилучення з незаконного володіння відповідача спірної земельної ділянки та повернення її власнику ОСОБА\_1, виходячи з того, що при розгляді справи сторонами по справі не було надано інформації, яка саме частина земельної ділянки, зайнята житловим будинком та господарськими спорудами, необхідна для їх обслуговування, клопотання про призначення відповідних судових експертиз сторонами не заявлялись.

Урахувавши наведені обставин, суд дійшов висновку, що підлягають задоволенню позовні вимоги позивача у частині скасування державної реєстрації права власності ОСОБА\_2 на спірну земельну ділянку, оскільки, як встановлено у судовому засіданні, земельна ділянка належить ОСОБА\_1, будь-яких дозволів на її відчуження позивач не надавав. Одним із законних способів поновлення права власності ОСОБА\_1 на спірну земельну ділянку є скасування державної реєстрації права власності ОСОБА\_2.

Не погодившись із рішенням суду першої інстанції, ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 звернулися з апеляційними скаргами до Дніпровського апеляційного суду.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу вказані апеляційні скарги передано до провадження колегії суддів у складі головуючого – Каратаєвої Л.О., суддів: Ткаченко І.Ю., Деркач Н.М.

Постановою Дніпровського апеляційного суду від 4 вересня 2019 року апеляційні скарги ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 залишено без задоволення. Рішення Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області від 16 травня 2018 року залишено без змін.

У частині першій статті 367 ЦПК України зазначено, що суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Розгляд справ у суді апеляційної інстанції здійснюється в судовому засіданні з повідомленням учасників справи, крім випадків, передбачених [статтею 369](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20180224#n8689) цього Кодексу (частина третя статті 368 ЦПК України).

Відповідно до протоколу судового засідання від 4 вересня 2019 року апеляційним судом враховано заяву ОСОБА\_2 про неможливість з’явитися у судове засідання, призначене на 4 вересня 2019 року, у зв’язку з перебуванням її на лікарняному та прохання відкласти розгляд справи, проте судом вирішено за можливе розглядати справу за її відсутності.

Доводи скарги щодо порушення суддями Новік Л.М. та Каратаєвою Л.О. норм процесуального права щодо оцінки доводів сторін та неправильне застосування норм матеріального права фактично зводяться до власного тлумачення автором правильності застосування судами норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії суддів не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджує скаржник.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Верховного Суду від 8 жовтня 2019 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою ОСОБА\_2 та витребувано матеріали справи з Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарні скарги Бабенко О.Л. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарні скарги Бабенко Олени Леонідівни стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Лалі Мурманівни та судді Дніпровського апеляційного суду Каратаєвої Людмили Олексіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**