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**Про залишення без розгляду скарги Анікушина А.В. стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Сливки Л.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., за результатами попередньої перевірки скарги Анікушина Андрія Володимировича стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Сливки Любомири Михайлівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 квітня 2020 року за вхідним № А-2700/0/7-20 надійшла скарга Анікушина А.В. на дії судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Сливки Л.М. під час розгляду справи №607/5668/20.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Сливка Л.М. під час розгляду справи №607/5668/20 допустила грубі систематичні порушення норм процесуального права, які призвели до неправильного застосування норм матеріального права. У зв’язку з цим скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 квітня 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б. запропонувала залишити скаргу Анікушина А.В. без розгляду у зв’язку з тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попередню перевірку скарги Анікушина А.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Іванову Л.Б., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що рішенням Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 8 квітня 2020 року у справі №607/5668/20 було частково задоволено заяву Анікушиної Г.Є., яка діє в своїх інтересах та інтересах сина – Анікушина Н.А. про видачу обмежувального припису, яким на шість місяців заборонено Анікушину А.В. перебувати в місці спільного проживання з Анікушиною Г.Є. та Анікушиним Н.А., заборонено Анікушину А.В. наближатися ближче ніж на 50 метрів до місця проживання та до місця навчання сина Анікушина Н.А., заборонено в будь-який спосіб спілкуватися, вести листування, телефонні переговори або контактувати через інші засоби зв`язку особисто і через третіх осіб.

Також попередньою перевіркою встановлено, що згідно відомостей веб - порталу «Судова влада України» вказана справа 8 травня 2020 року була направлена до Тернопільського апеляційного суду.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки). 

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Слід зазначити, що відповідно до статті 376 Цивільного процесуального кодексу України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; а також порушення норм процесуального права, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи, або неправильне застосування норм матеріального права.

Згідно з даними офіційного веб - порталу «Судова влада України» станом на сьогодні триває розгляд Тернопільським апеляційним судом апеляційної скарги на рішення Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 8 квітня 2020 року.

Отже, законність та обґрунтованість рішення Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 8 квітня 2020 року, в тому числі й повнота з’ясування судом обставин справи, а також відповідність висновків суду обставинам справи, дотримання судом першої інстанції норм процесуального права та правильність застосування норм матеріального права будуть перевірені Тернопільським апеляційним судом, де наразі перебуває на розгляді вказана справа.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга Анікушина А.В. ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Анікушина Андрія Володимировича стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Сливки Любомири Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**