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| **Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги адвоката Осінського Р.Й. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Н.М.** | | |
|  | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Осінського Романа Йосиповича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Наталії Михайлівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 листопада 2019 року за вхідним № О-6080/0/7-19 надійшла скарга адвоката Осінського Р.Й. в інтересах Стрижак О.К. стосовно дій судді Київського районного суду міста Києва Бородіної Н.М. під час розгляду справи № 640/2725/19, а саме скаржник зазначає про порушення суддею засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи у наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

З огляду на викладене адвокат Осінський Р.Й. просить притягнути суддю Київського районного суду міста Харкова Бородіну Н.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 листопада 2019 року зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Третьої Дисциплінарної палати Швецова Л.А. внесла пропозицію залишити скаргу без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про необхідність залишення дисциплінарної скарги стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Н.М. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

У скарзі зазначається, що у проваджені Київського районного суду міста Харкова (суддя Бородіна Н.М.) знаходиться цивільна справа № 640/2725/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення боргу за договором позики та за зустрічним позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, третя особа – приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_3, про визнання договору позики грошових коштів недійсним.

По даній справі скаржник представляє інтереси ОСОБА\_2 на підставі Договору про надання правової допомоги від 4 березня 2019 року та Ордеру № 368/000018 від 5 березня 2019 року.

Скаржник вважає, що під час розгляду вказаної справи суддя Київського районного суду міста Харкова Бородіна Н.М. допустила дисциплінарний проступок, за що передбачена дисциплінарна відповідальність, а саме порушення виявилось у діях судді Бородіної Н.М. у судовому засіданні, що відбулось 16 жовтня 2019 року.

16 жовтня 2019 року у судовому засіданні по цивільній справі № 640/2725/19 був допитаний свідок ОСОБА\_4.

Під час допиту свідка ОСОБА\_4 суддя Бородіна Н.М. у судовому засіданні сказала наступне:

«…Ви казали не таке! Я вообще то розглядала цю справу! І в нас ведеться аудіозапис судового засідання ... запитання доречне і мене воно дуже цікавить. Ви сказали – що визнаєте позовні вимоги. ... Про оправдательні документи Ви нічого не казали. Зачім Ви визнали позов. ... Суд це цікавить, він дає свідчення, що він в нікого ні чого не брав, а у судді визнає позов. Мене цікавить коли Ви кажете правду, коли Ви кажете правду мені ні понятно. Коли? Зара правду? Понятно...».

Представник ОСОБА\_2 – адвокат ОСОБА\_5 у судовому засіданні зазначав: «...Мені не відомо про що мова йде, я не був присутній...» та «...Ваша честь, я вибачаюсь, ми ж іншу справу розглядаємо...».

Лише після цього судового засідання скаржнику стало відомо, що у судді Бородіної Н.М. знаходилась на розгляді цивільна справа № 640/2727/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_4 про стягнення боргу за договором позики. А також про те, що по цій справі суддею Бородіною Н.М. вже винесено рішення, яким позовні вимоги задоволені.

У вказаній справі свідок ОСОБА\_4 був відповідачем, і саме про розгляд цієї справи суддя Бородіна Н.М. згадала під час розгляду справи № 640/2725/19.

Скаржник наголошує, що ні ОСОБА\_2, ні він, як її представник, не були сторонами по справі № 640/2727/19, участі у розгляді цієї справи не брали та їм не було відомо нічого про хід її розгляду.

Їм не було відомо, що відбувалось під час надання пояснень відповідачем ОСОБА\_4 та вони не мали змоги реагувати на такий «допит» свідка ОСОБА\_4 зі сторони судді Бородіної Н.М. по справі № 640/2725/19.

У той час, як представник позивача ОСОБА\_1 – ОСОБА\_6 був присутній під час допиту свідка ОСОБА\_4 та представляв інтереси позивача ОСОБА\_1 також і під час розгляду цивільної справи про яку згадала суддя Бородіна Н.М.

Частина перша статті 12 ЦПК України передбачає, що цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін.

Частиною другою тієї ж статті передбачено, що учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов’язків, передбачених законом.

Скаржник вважає, що суддею Бородіною Н.М. було порушено принцип змагальності сторін, оскільки ОСОБА\_2 та він не мали рівних прав з іншою стороною по справі.

Крім того, відповідно до частини першої статті 13 ЦПК України суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках.

Позивачем ОСОБА\_1 не заявлялось про доказ, а саме про справу № 640/2727/19, якій він мав намір використати під час розгляду справи № 640/2725/19.

Щодо обставин, викладених у скарзі адвоката Осінського Р.Й., суддя Бородіна Н.М. повідомила, що дійсно в її провадженні перебувала цивільна справа № 640/2725/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення боргу за договором позики, зустрічним позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, третя особа – приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_3, про визнання правочину недійсним.

Рішенням Київського районного суду міста Харкова від 17 грудня 2019 року позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволені, стягнуто з ОСОБА\_2 заборгованість за договором позики від 4 лютого 2016 року в сумі 268 350 грн, 3% річних за час прострочення сплати боргу в сумі 20 176 грн 14 коп., інфляційні втрати в сумі 92 590 грн 27 коп., а також судовий збір в сумі 3 811 грн 16 коп. У задоволені зустрічного позову ОСОБА\_2 відмовлено.

На вказане рішення Київського районного суду міста Харкова від 17 грудня 2019 року ОСОБА\_2 подала апеляційну скаргу, справа перебуває в Харківському апеляційному суді.

Під час розгляду справи участь у ній приймали представник ОСОБА\_1 – ОСОБА\_6, ОСОБА\_2 та її представник – ОСОБА\_5.

ОСОБА\_2 в обґрунтування своїх зустрічних вимог зазначала, що вона працювала на ТОВ фірма «Хазар» ЛТД, де директором є ОСОБА\_1. Актом від 5 лютого 2016 року «Про результати проведення ревізії фінансово-господарської діяльності складу оптової торгівлі за період часу з 1 січня 2015 року по 5 лютого 2016 року» ТОВ фірма «Хазар» ЛТД було встановлено розкрадання майна ТОВ фірма «ХДЗАР» ЛТД на загальну суму 1 188 856 гривень 76 копійок.

ОСОБА\_1 вважав причетними до розкрадання ОСОБА\_2, ОСОБА\_7 та ОСОБА\_4. Недостачу поділив на чотирьох, в тому числі на ОСОБА\_1, оскільки вінне догледів розкрадання та примусив їх, під загрозою звернення до поліції чи до прокуратури, підписати договори позики, в тому числі підписати у нотаріуса оспорюваний договір позики.

По справі за клопотанням ОСОБА\_5 був допитаний у якості свідка ОСОБА\_4.

Раніше в провадженні судді Бородіної Н.М. також перебувала цивільна справа № 640/2727/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_4 про стягнення боргу за договором позики від 4 лютого 2016 року. Представником позивача у даній справі був також ОСОБА\_6. ОСОБА\_4 усудове засідання не з’явився, повідомлявся судом належним чином, причини неявки суду невідомі, у підготовчому судовому засіданні зазначив, що незаперечує проти позову. Рішенням Київського районного суду міста Харкова від 21 серпня 2019 року позовні вимоги були задоволені, рішення не оскаржувалось, набрало законної сили. Повний текст рішення оприлюднено 21 березня 2019 року у Єдиному державному реєстрі (що є у загальному доступі).

Тому під час розгляду справи № 640/2725/19 та допиту у якості свідка ОСОБА\_4 представник ОСОБА\_1 – ОСОБА\_6 з’ясовував, чому ОСОБА\_4 раніше визнавав позовні вимоги, а зараз зазначає, що договори позики були укладені під тиском, що ніяких позик ні він, ні ОСОБА\_2 у ОСОБА\_1 не брали. ОСОБА\_5 просив зняти ці запитання, однак Бородіна Н.М., як суддя, відмовила, оскільки необхідно було з’ясувати коли ж ОСОБА\_4 казав правду та чому під час розгляду справи де він був відповідачем фактично визнавав позов, а під час розгляду справи № 640/2725/19 повідомляє зовсім іншу інформацію, в тому числі вже по розглянутій раніше справі.

При цьому, суддя вважає, що ніякого принципу змагальності сторін порушено не було, суд надав можливість сторонам та їх представникам реалізувати свої права в повному обсязі: надати свої докази, заявити клопотання, подати зустрічний позов, задати питання свідкам, в тому числі свідку ОСОБА\_4.

Положення Цивільного процесуального кодексу України не містять заборони ставити питання та з’ясовувати обставини, які мають значення для розгляду справи та оцінки показів свідка, однак при цьому невідомі представнику сторони.

Суддя зазначає, що вона як суддя не порушувала засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, під час розгляду цивільної справи № 640/2725/19 .

Разом з тим, слід зазначити, що наразі справа перебуває в провадженні Харківського апеляційного суду, зокрема ухвалою Харківського апеляційного суду від 21 лютого 2020 року закінчено підготовку до апеляційного розгляду цивільної справи за апеляційною скаргою представника ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_5 на рішення Київського районного суду міста Харкова від 17 грудня 2019 року та призначено справу до розгляду апеляційним судом у відкритому судовому засіданні.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги адвоката Осінського Р.Й. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року   
у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу адвоката Осінського Р.Й. стосовно дій судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Н.М. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, пунктом 6 частини першої статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Осінського Романа Йосиповича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Наталії Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |