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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| 20 травня 2020 року | Київ | | **№ 1417/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги адвоката Богуславського Д.Г. в інтересах ТОВ «Пайол» стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Черноліхова С.В.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Богуславського Дмитра Григоровича в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Пайол» стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Черноліхова Сергія Вікторовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним № 9/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Богуславського Д.Г. в інтересах ТОВ «Пайол» на дії судді Житомирського окружного адміністративного Черноліхова С.В. під час розгляду справи № 240/3448/19 за позовом заступника прокурора Житомирської області в інтересах держави до Державної комісії України по запасах корисних копалин, Житомирської обласної ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет позову на стороні відповідачів - Державна служба геології та надр України, Товариство з обмеженою відповідальністю «Пайол» про визнання протиправними та скасування рішень.

У скарзі адвокат Богуславський Д.Г. висловлює незгоду з рішенням Житомирського окружного адміністративного суду від 25 липня 2019 року, оскільки заступник прокурора Житомирської області Гребенюк Р.В. не мав передбачених законом підстав для звернення до суду із вказаним позовом, що на думку скаржника ставить під сумнів упередженість судді.

З огляду на викладені обставини, заявник просить притягнути суддю Житомирського окружного адміністративного суду Черноліхова С.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 2 січня 2020 року зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги адвоката Богуславського Д.Г. в інтересах ТОВ «Пайол» стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Черноліхова С.В. без розгляду та повернути її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Черноліхов Сергій Вікторович Указом Президента України від 19 вересня 2008 року № 843/2008 призначений на посаду судді Житомирського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України від 5 вересня 2013 року № 446-VII обраний на посаду судді вказаного суду безстроково.

З пояснень судді Черноліхова С.В., наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, вбачається, що 19 березня 2019 року до Житомирського окружного адміністративного суду надійшов позов заступника прокурора Житомирської області в інтересах держави до Державної комісії України по запасах корисних копалин, Житомирської обласної ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет позову на стороні відповідачів - Державна служба геології та надр України, Товариство з обмеженою відповідальністю «Пайол» про визнання протиправними та скасування рішень, який відповідно до звіту про автоматичний розподіл справ між суддями передано в провадження судді Чернорліхова С.В.

Ухвалою Житомирського окружного адміністративного суду від 25 березня 2019 року поновлено пропущений строк звернення до суду із позовом в частині позовних вимог про визнання протиправним та скасування протоколу № 3745 від 7 грудня 2016 року засідання колегії Державної комісії України по запасах корисних копалин, прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження в адміністративній справі за позовом заступника прокурора Житомирської області в інтересах держави до Державної комісії України по запасах корисних копалин, Житомирської обласної ради про визнання протиправними дій та залучено до участі у справі Товариство з обмеженою відповідальністю «Пайол» як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача.

Рішенням Житомирського окружного адміністративного суду від 25 липня 2019 року задоволено позов заступника прокурора Житомирської області до Державної комісії України по запасах корисних копалин, Житомирської обласної ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет позову на стороні відповідачів - Державна служба геології та надр України, Товариство з обмеженою відповідальністю «Пайол» про визнання протиправними та скасування протоколу № 3745 від 7 грудня 2016 року, рішення № 1336 від 18 грудня 2018 року, визнано протиправним та скасовано протокол № 3745 від 7 грудня 2016 року засідання колегії Державної комісії України по запасах корисних копалин, визнано протиправним та скасовано рішення двадцятої сесії Житомирської обласної ради VII скликання № 1336 від 18 грудня 2018 року «Про розгляд звернень Державної служби геології та надр України від 16 жовтня 2018 року № 20823/03/12-18 та від 5 грудня 2018 року № 24545/03/12-18 щодо погодження надання спеціального дозволу на користування надрами Товариства з обмеженою відповідальністю «Пайол».

Не погоджуючись з рішенням Житомирського окружного адміністративного суду від 25 липня 2019 року ТОВ «Пайол» звернулось до суду з апеляційною скаргою.

Постановою Сьомого апеляційного адміністративного суду від 5 листопада 2019 року задоволено частково апеляційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Пайол», Житомирської обласної ради, Державної служби геології та надр України, скасовано рішення Житомирського окружного адміністративного суду від 25 липня 2019 року у справі за адміністративним позовом Заступника прокурора Житомирської області до Державної комісії України по запасах корисних копалин, Житомирської обласної ради, треті особи - Державна служба геології та надр України, Товариство з обмеженою відповідальністю «Пайол» про визнання протиправними та скасування рішень, залишено без розгляду адміністративний позов Заступника прокурора Житомирської області до Державної комісії України по запасах корисних копалин, Житомирської обласної ради, треті особи - Державна служба геології та надр України, Товариство з обмеженою відповідальністю «Пайол» про визнання протиправними та скасування рішень.

На постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 5 листопада 2019 року було подано касаційну скаргу.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 10 січня 2020 року відкрито касаційне провадження у справі.

З інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» встановлено, що станом на момент проведення попередньої перевірки розгляд вказаного касаційного провадження не завершено.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу та інші особи, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільним процесуальним кодексом України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини вважаю, що всі інші викладені у скарзі адвоката Богуславського Д.Г. доводи, можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Доводи скаржника щодо упередженості судді Житомирського окружного адміністративного суду Черноліхова С.В. не знайшли свого підтвердження.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод містить вимоги щодо неупередженості суду, так, Європейський суд з прав людини розрізняє чи в конкретній справі існує яке-небудь переконання або особиста зацікавленість даного судді та вимоги чи суддя забезпечує достатню гарантію, щоб виключити підозру в цьому (рішення у справах «Piersac vs Belgium, Grieves vs UK»). Крім того, згідно принципу, який є стабільним та викладеним в Рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Le Comte, Van Leuven iMeyere vs Belgium», суд має бути неупередженим і безстороннім.

У справі «П'єрсак проти Бельгії» Європейський суд з прав людини висловив позицію, згідно з якою, незважаючи на той факт, що безсторонність зазвичай означає відсутність упередженості, або, навпаки, її наявність може бути перевірено різноманітними способами проявів розмежування між суб'єктивним підходом, який відображає особисте переконання громадянина у конкретній справі, та об'єктивним підходом, який визначає, чи були достатні гарантії, щоб виключити будь-які сумніви з цього приводу. Суддя вважається безстороннім, якщо тільки не з'являються докази протилежного. Тобто, існує презумпція неупередженості судді.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Богуславського Дмитра Григоровича в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Пайол» стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Черноліхова Сергія Вікторовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |