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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 20 травня 2020 року | Київ | № 1420/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Костенка В.О. стосовно судді Кобеляцького районного суду Полтавської області Омельченко І.І.; адвоката Ткаченка С.В., який діє в інтересах  ПАТ «Алчевський металургійний комбінат» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Міщенка І.С., Берднік І.С., Сухового В.Г.;  Хромець О.І. стосовно судді Яворівського районного суду Львівської області  Карпин І.М.; Сірого В.В. стосовно судді Запорізького окружного адміністративного суду  Калашник Ю.В., суддів Третього апеляційного адміністративного суду Панченко О.М., Іванова С.М., Чередниченка В.Є.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2019 року за вхідним   
№ К-5863/0/7-19 надійшла скарга Костенка В.О. на дії судді Кобеляцького районного суду Полтавської області Омельченко І.І. під час розгляду справи   
№ 532/1327/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 12 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 травня, 3 жовтня 2019 року за вхідними   
№№ 636/0/13-19, 636/1/13-19 (відповідно) надійшли скарга та доповнення до неї адвоката Ткаченка С.В., який діє в інтересах ПАТ «Алчевський металургійний комбінат» на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Міщенка І.С., Берднік І.С., Сухового В.Г. під час розгляду справи   
№ 905/2134/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 12 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 травня 2018 року за вхідним   
№ Х-2916/1/7-18 надійшла скарга Хромець О.І. на дії судді Яворівського районного суду Львівської області Карпин І.М. під час розгляду справи   
№ 460/3274/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 12 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 14 травня 2019 року за вхідним   
№ С-3042/0/7-19 надійшла скарга Сірого В.В. на дії судді Запорізького окружного адміністративного суду Калашник Ю.В., суддів Третього апеляційного адміністративного суду Панченко О.М., Іванова С.М., Чередниченка В.Є. під час розгляду справи № 808/1388/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 12 травня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Костенка Володимира Олександровича стосовно судді Кобеляцького районного суду Полтавської області Омельченко Ірини Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою та доповненням до неї адвоката Ткаченка Сергія Валерійовича, який діє в інтересах публічного акціонерного товариства «Алчевський металургійний комбінат» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Міщенка Івана Сергійовича, Берднік Інни Станіславівни, Сухового Валерія Григоровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Хромець Олени Ігорівни стосовно судді Яворівського районного суду Львівської області Карпин Ірини Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сірого Володимира Володимировича стосовно судді Запорізького окружного адміністративного суду Калашник Юлії Вікторівни, суддів Третього апеляційного адміністративного суду Панченко Ольги Михайлівни, Іванова Сергія Миколайовича, Чередниченка Владислава Євгенійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**