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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Батюка М.М. стосовно судді Київського апеляційного суду Трясуна Ю.Р. за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду міста Києва; Ільченка Д.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько С.В.; Куліка С.Б. стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Хіневича В.І.; адвоката Малойвана Є.І. стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Спірідонова М.О.; Беднаж В.В. в інтересах Беднаж Д.К. стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка О.Є.; Масленникова В.О. стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Турецької І.О., Градовського Ю.М.; Девізорової А.І. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Григоровича П.О.; Девізорової А.І. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О.; Мельничук Л.А. стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду Салюка П.І.; Полякова А.С. стосовно судді Кременецького районного суду Тернопільської області Білосевич Г.С., суддів Тернопільського апеляційного суду Сарновського В.Я., Тихої І.М., Лекан І.Є. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Тернопільської області; адвокатів Гребеника Ю.В. та Острянка Б.І. стосовно судді господарського суду міста Києва Ковтуна С.А., суддів Північного апеляційного господарського суду Дідиченко М.А., Пономаренка Є.Ю., Руденко М.А.; Моісеєнко О.М. стосовно суддів Київського апеляційного суду Росік Т.В., Лашевича В.М., Ященка М.А.; приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Малого О.С. стосовно судді господарського суду міста Києва Бондаренко Г.П.; адвоката Стриж Л.А. в інтересах ТОВ «Компанія з управління активами «ФІНЕКС-КАПІТАЛ» стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А.; адвоката Тимовського В.С. в інтересах ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» стосовно судді господарського суду Львівської області Щигельської О.І., суддів Західного апеляційного господарського суду Якімець Г.Г., Бойко С.М., Бонк Т.Б. за дії вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду; Токаревої П.М. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.; адвоката Зайця А.В. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Мозолевської О.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 березня 2018 року за вхідним   
№ Б-2229/0/7-18надійшла дисциплінарна скарга Батюка М.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду Трясуна Ю.Р. за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду міста Києва під час розгляду справи № 761/44895/16-п.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року за вхідним   
№ І-2101/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Ільченка Д.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/12125/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 квітня 2020 року за вхідним   
№ К-2780/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Куліка С.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Хіневича В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 537/5882/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя14 травня 2019 року за вхідним   
№ М-3031/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Малойвана Є.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського окружного адміністративного суду Спірідонова М.О. за дії, вчинені під час розгляду справи №520/10746/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 листопада 2018 року за вхідним № Б-6212/0/7-18 з Адміністрації Президента України надійшла дисциплінарна скарга Беднаж В.В. в інтересах Беднаж Д.К. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка О.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 658/1534/17*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 18 березня 2019 року за вхідним № М-1789/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Масленникова В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Л.В., Турецької І.О., Градовського Ю.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 521/19976/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року за вхідним № Д-2102/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Девізорової А.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Григоровича П.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/19367/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року за вхідним № Д-2102/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Девізорової А.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/40222/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 лютого та 13 червня 2018 року за вхідними №№ М-1536/0/7-18, М-1536/1/7-18 надійшли дисциплінарні скарги Мельничук Л.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Хмельницького окружного адміністративного суду Салюка П.І. за вимагання неправомірної вигоди, а саме зарахування до стажу судді у трикратному розмірі часу проходження військової служби.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 9 липня 2018 року за вхідним № П-4127/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Полякова А.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Кременецького районного суду Тернопільської області Білосевич Г.С. та суддів Тернопільського апеляційного суду Сарновського В.Я., Тихої І.М., Лекан І.Є. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Тернопільської області, під час розгляду справи № 601/1177/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 серпня 2018 року за вхідним № 544/1/13-18 надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Дарниця», за підписом адвоката Гребеника Ю.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду міста Києва Ковтуна С.А. та 3 грудня 2018 року за вхідним № 1299/0/13-18 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Острянка Б.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Північного апеляційного господарського суду Дідиченко М.А., Пономаренка Є.Ю., Руденко М.А за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/23396/16.

Згідно з протоколами автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 грудня 2018 року, 29 травня 2019 року та 24 вересня 2019 року скарги перебували на розгляді у членів Вищої ради правосуддя Нежури В.А., Овсієнка А.А. та Швецової Л.А. (відповідно).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 29 березня 2019 року за вхідним № М-1212/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Моісеєнко О.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Київського апеляційного суду Росік Т.В., Лашевича В.М., Ященка М.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 760/4132/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року за вхідним № М-2158/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Малого О.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду міста Києва Бондаренко Г.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/16060/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 13 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 січня 2019 року за вхідним   
№ 2/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Стриж Л.А. в інтересах ТзОВ «Компанія з управління активами «ФІНЕКС-КАПІТАЛ»» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 922/2784/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 лютого 2020 року за вхідним   
№ 70/7/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Тимовського В.С. в інтересах ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста»» стосовно дій судді господарського суду Львівської області Щигельської О.І., суддів Західного апеляційного господарського суду Якімець Г.Г., Бойко С.М., Бонк Т.Б. за дії, вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду, під час розгляду справи № 914/2348/15*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, скільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 квітня 2019 року за вхідним № Т-2238/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Токаревої П.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 758/16079/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 серпня 2018 року за вхідним № З-1144/1/7-18 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Зайця А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Мозолевської О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 760/5426/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 1, 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо: факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності; суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Батюка Миколи Миколайовича стосовно судді Київського апеляційного суду Трясуна Юрія Ростиславовича за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду міста Києва;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ільченка Дмитра Олеговича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько Світлани Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Куліка Сергія Борисовича стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Хіневича Василя Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Малойвана Євгена Ігоровича стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Спірідонова Михайла Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Беднаж Вікторії Володимирівни в інтересах Беднаж Домініка Каміль стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка Олега Євгеновича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Масленникова Владислава Олександровича стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Стас Любові Василівни, Турецької Ірини Олександрівни, Градовського Юрія Михайловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Девізорової Алли Ігорівни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Григоровича Павла Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Девізорової Алли Ігорівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірини Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Мельничук Людмили Анатоліївни стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду Салюка Петра Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Полякова Андрія Степановича стосовно судді Кременецького районного суду Тернопільської області Білосевич Галини Степанівни, суддів Тернопільського апеляційного суду Сарновського Василя Ярославовича, Тихої Ірини Миколаївни, Лекан Ірини Євгенівни за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Тернопільської області;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвокатів Гребеника Юрія Вікторовича та Острянка Богдана Івановича стосовно судді господарського суду міста Києва Ковтуна Сергія Анатолійовича, суддів Північного апеляційного господарського суду Дідиченко Марини Анатоліївни, Пономаренка Євгенія Юрійовича, Руденко Марини Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Моісеєнко Олени Миколаївни стосовно суддів Київського апеляційного суду Росік Тетяни Володимирівни, Лашевича Валерія Миколайовича, Ященка Миколи Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Малого Олексія Сергійовича стосовно судді господарського суду міста Києва Бондаренко Ганни Павлівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Стриж Лариси Анатоліївни в інтересах ТОВ «Компанія з управління активами «ФІНЕКС-КАПІТАЛ» стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова Сергія Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Тимовського Володимира Сергійовича в інтересах ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» стосовно судді господарського суду Львівської області Щигельської Олени Ігорівни, суддів Західного апеляційного господарського суду Якімець Ганни Григорівни, Бойко Світлани Михайлівни, Бонк Тетяни Богданівни за дії, вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Токаревої Поліни Миколаївни стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Зайця Андрія Вікторовича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Мозолевської Олени Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**