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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Д.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарними скаргами Маселка Романа Анатолійовича, Гринь Анастасії Дмитрівни, координатора проектів громадської організації «Волонтерський рух «Спільна МЕТА» Савченка Володимира Ігоровича, Бутко Катерини Тарасівни на дії судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Дмитра Валерійовича,

**встановила:**

Запорожан Дмитро Валерійович, \_\_\_\_ року народження, Постановою Верховної Ради України від 7 жовтня 2010 року № 2594-VI обраний на посаду судді Одеського апеляційного адміністративного суду, рішенням Вищої ради правосуддя від 4 червня 2019 року № 1501/0/15-19 переведений на посаду судді П’ятого апеляційного адміністративного суду. Характеризується позитивно.

До Вищої ради правосуддя надійшли: 20 серпня 2019 року за вхідним № М -1166/18/7-19 – дисциплінарна скарга Маселка Р.А. на дії судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Д.В., 22 серпня 2019 року за вхідним № Г-2688/1/7-19, 6 вересня 2019 року за вхідним № 969/0/13-19 та 13 вересня 2019 року за вхідним № Б-1962/4/7-19 – скарги Гринь А.Д., координатора проектів громадської організації «Волонтерський рух «Спільна МЕТА» Савченка В.І. та Бутко К.Т. відповідно стосовно вказаного судді, які приєднано до скарги № М-1166/18/7-19 для спільного розгляду.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 20 і 22 серпня та від 6 і 13 вересня 2019 року № М-1166/18/7-19, № Г-2688/1/7-19, № 969/0/13-19, № Б-1962/4/7-19 вказані скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Д.В.

Ухвалою від 15 листопада 2019 року № 3004/1дп/15-19 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Д.В.

Суддя та заявники повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 17 січня 2020 року шляхом надіслання відповідного запрошення поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

У засідання Дисциплінарної палати, призначене на 17 січня 2020 року, суддя не прибув, про причини неявки не повідомив. Розгляд дисциплінарної справи було відкладено.

Суддя та заявники були повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 7 лютого 2020 року шляхом надіслання відповідного запрошення поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. У засідання Дисциплінарної палати прибули суддя Запорожан Д.В. та скаржник Маселко Р.А.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 лютого 2020 року № 329/1дп/15-19 розгляд дисциплінарної справи стосовно судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Д.В. зупинено у зв’язку з необхідністю витребування додаткових матеріалів та документів і допиту свідків ~~,~~ до моменту отримання витребуваних матеріалів і документів та вчинення дій щодо виклику свідків у засідання Дисциплінарної палати.

На виконання вказаної ухвали 10 лютого 2020 року витребувано інформацію та документи з Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції, Приморського районного суду міста Одеси, Шевченківського відділення поліції ПВП в місті Одесі ГУ НП в Одеській області, Одеського територіального управління НАБУ, а 26 лютого 2020 року (у зв’язку з отриманням інформації з Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції) – з Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві.

Після отримання відповідної інформації доповідачем у дисциплінарній справі повідомлено Дисциплінарну палату про можливість вчинення дій щодо виклику свідків у засідання Дисциплінарної палати та відновлення розгляду дисциплінарної справи.

Суддя та заявники повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 22 травня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

У такому самому порядку Дисциплінарною палатою повідомлено про участь у засіданні свідків – інспектора відділу розшуку та опрацювання матеріалів ДТП УПП в Одеській області ДПП лейтенанта поліції ОСОБА\_1 та інспектора відділу розшуку та опрацювання матеріалів ДТП УПП в Одеській області ДПП лейтенанта поліції ОСОБА\_2, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, висловлено прохання до Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції, за наявності технічної можливості, забезпечити участь свідків у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

У зв’язку із надходженням до Вищої ради правосуддя повідомлення від Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції, що ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 на цей час звільнені з органів поліції, а також наявністю в матеріалах дисциплінарної справи відомостей, що є достатніми для розгляду справи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя визнала за можливе здійснювати розгляд дисциплінарної справи без заслуховування свідків.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Д.В. складу дисциплінарного проступку та запропонував прийняти рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності і застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді звільнення з посади.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Д.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі Маселко Р.А. зазначив, що ним виявлено факти, які свідчать про вчинення суддею П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожаном Д.В. дисциплінарного проступку.

Так, у провадженні Приморського районного суду міста Одеси перебувала справа № 522/9890/19. Постановою суду від 1 липня 2019 року провадження в адміністративній справі стосовно Запорожана Д.В. за статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) було закрито у зв’язку із закінченням строку притягнення судді до відповідальності (джерело: http://www.reyestr.court.gov.ua/Rcview/82713403).

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення від 27 травня 2019 року, серія ОБ № 175051, 25 січня 2019 року о 20:07 в місті Одесі на вулиці \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ біля корпусу \_ будинку \_\_ Запорожан Д.В., керуючи транспортним засобом марки «Mercedes-Benz» ML 250 CDI, номерний знак \_\_\_\_\_\_\_, не врахувавши дорожньої обстановки, не вибравши безпечної швидкості руху, не впорався з керуванням, в результаті чого здійснив наїзд на припаркований автомобіль марки «Nissan Juke», номерний знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_, чим порушив пункт 12.1 Правил дорожнього руху України.

Факт скоєння суддею дорожньо-транспортної пригоди був зафіксований камерами зовнішнього спостереження (джерело: https://bit.lv/2YUINР9).

Замість того, аби викликати патрульну поліцію для складення протоколу про адміністративне правопорушення, Запорожан Д.В. залишив місце події.

Після цього «патрульна поліція безрезультатно намагалася викликати Дмитра Запорожана для складання протоколу, оскільки він категорично ігнорував відправлені йому повідомлення від Управління патрульної поліції в Одеській області. Всього було відправлено шість повідомлень. 27 травня 2019 року біля будинку, в якому проживає суддя, та біля якого і сталася дорожньо-транспортна пригода, відбулася розмова працівників патрульної поліції із Запорожаном Д.В., під час якої суддя допустив поведінку, що порочить звання судді».

Така поведінка судді, як вказав скаржник, проявилася в його висловлюваннях, які були зафіксовані на камеру патрульної поліції (мовою оригіналу):

Працівник патрульної поліції (далі – працівник ПП): «Дмитрий Валерьевич!»

Запорожан Д.В.: «(нецензурне висловлювання) пошли».

Працівник ПП: «У Вас дети в машине. Уважайте себя!».

Працівник ПП: «Дмитрий Валерьевич! А разрешите с Вами спокойно пообщаться?»

Запорожан Д.В.: «Да не хочу я с вами, (нецензурне висловлювання), общаться. Пошлите (нецензурне висловлювання). Всё.»

Працівник ПП: «Есть определенные меры, которые надо предпринимать после того, как было произведено...»

Запорожан Д.В.: «Предпринимайте. (нецензурне висловлювання), без меня предпринимайте.»

Працівник ПП: «Как Вы себе позволяете вести с сотрудниками полиции?»

Запорожан Д.В.: «Могу себе позволить.»

Працівник ПП: «Что Вы можете себе позволить?»

Запорожан Д.В.: «Вести себя так.»

Працівник ПП: «Что Вам дано: Вы – царь и Бог?»

Запорожан Д.В.: «Да, я царь, Бог. Для вас я царь и Бог. Всё.» (джерело: https://youtu.be/icJOCHkrrRg?t=37).

Обставини вчинення ДТП підтверджуються постановою у справі № 522/9890/19, якою провадження в адміністративній справі стосовно Запорожана Д.В. за статтею 122-4 КУпАП також було закрито у зв’язку із закінченням строку притягнення судді до відповідальності (джерело: http://www.reyеstr.court.gov.ua/Review/82713778).

Отже, суддя Запорожан Д.В., допустивши порушення вимог закону та залишивши місце дорожньо-транспортної пригоди, непристойно висловлювався на адресу працівників патрульної поліції, чим допустив неналежну поведінку, яка порочить звання судді та принижує авторитет судової влади.

Також вказано, що зазначені дії судді спричинили суспільний резонанс та негативно вплинули на довіру до судової влади, зокрема П’ятого апеляційного адміністративного суду. Так, вказана ситуація була висвітлена десятками ЗМІ (у скарзі наведено посилання на відповідні електронні ресурси).

Крім того, зазначено, що обурення поведінкою судді висловив Голова Ради суддів України Б.Моніч, який заявив: «Ми зараз не досліджуємо матеріали конкретної справи, яка перебуває на розгляді суду, однак обставини, за яких відбулося спілкування судді з поліцейськими, а це: неприхована зверхність, зарозумілість, їх приниження ~~,~~ як осіб, які перебувають при виконанні службових обов’язків, і як людей ~~,~~ свідчать про значні проблеми у морально-етичних цінностях цієї людини, яка має високий статус судді і наділена правом на виконання функцій держави». П’ятий апеляційний адміністративний суд також засудив поведінку судді Запорожана Д.В.: «Колектив П’ятого апеляційного адміністративного суду вважає неприйнятною та недопустимою поведінку судді Запорожана Д.В. щодо нецензурних висловлювань на адресу працівників Національної поліції України та приносить вибачення представникам правоохоронних органів».

Гринь А.Д. у своїй скарзі зазначила, що 25 січня 2019 року в місті Одесі на вулиці \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ біля корпусу \_ будинку \_\_ Запорожан Д.В., керуючи автомобілем марки «Mercedes-Benz» ML 250 CDI, державний номер \_\_\_\_\_\_\_\_, допустив зіткнення із припаркованим автомобілем марки «Nissan Juke», номерний знак \_\_\_\_\_\_\_\_. Скоївши ДТП, Запорожан Д.В. повинен був викликати патрульну поліцію, проте, ігноруючи норми чинного законодавства, покинув місце ДТП. Під час проведення розшукових дій працівниками УПП в Одеській області було встановлено, що вказаним автомобілем марки «Mercedes-Benz» ML 250 CDI керував Запорожан Д.В. Йому було направлено шість запрошень до УПП в Одеській області, які він проігнорував.

20 лютого 2019 року Запорожан Д.В. перереєстрував вказаний автомобіль на нового власника – ОСОБА\_3, його дружину, з якою вони разом мешкають та виховують малолітніх дітей. Запорожан Д.В. також відремонтував вказаний автомобіль, намагаючись приховати пошкодження, що виникли під час зіткнення з автомобілем марки «Nissan Juke».

17 квітня 2019 року УПП в Одеській області надіслало заяву до Вищої ради правосуддя для отримання згоди щодо притягнення судді Запорожана Д.В. до адміністративної відповідальності (вих. № Г-1434/41/13/05/03-19 від 17 квітня 2019 року).

Згідно з відповіддю Вищої ради правосуддя (вих. № 19307/0/9-19), яка надійшла 22 травня 2019 року, суддю може бути притягнуто до адміністративної відповідальності.

27 травня 2019 року працівники патрульної поліції приїхали за адресою, де мешкає Запорожан Д.В.: м. \_\_\_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_, корпус \_, щоб скласти протокол про адміністративне правопорушення. З відео зустрічі працівників патрульної поліції та Запорожана Д.В., зафіксованої бодікамерами поліцейських вбачається, що суддя П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожан Д.В. поводився більш ніж зухвало, висловлювався виключно нецензурною лайкою, наголошував, що до відповідальності ніхто його не притягне. Патрульними поліцейськими було складено два протоколи про адміністративне правопорушення: на підставі статті 124 КУпАП – за скоєння дорожньо-транспортної пригоди, на підставі статті 122-4 КУпАП – за залишення місця дорожньо-транспортної пригоди.

Також було винесено постанову на підставі частини першої статті 126 КУпАП про відсутність поліса обов’язкового страхування цивільно-правової відповідальності. Матеріали справи направлено до Приморського районного суду міста Одеси.

Приморським районним судом міста Одеси 1 липня 2019 року винесено постанову, згідно з якою провадження в адміністративній справі стосовно Запорожана Д.В. було закрито відповідно до науково-консультативного висновку науково-консультативної Ради при Вищому адміністративному суді.

Повідомлено, що на момент звернення із дисциплінарною скаргою справа № 522/9890/19 перебувала в Одеському апеляційному суді. У справі було проведено два засідання, наступне призначено на 24 вересня 2019 року. При цьому вказано, що Запорожан Д.В. жодного разу у судове засідання не з’явився, лише подавав заяви про розгляд справи без його участі, посилаючись на погане самопочуття. Матеріали справи не містять жодних доказів на підтвердження поважних причин його відсутності в судовому засіданні. Запорожан Д.В. подав скаргу з вимогою закрити провадження у справі у зв’язку з відсутністю складу правопорушення, ігноруючи безліч доказів, що підтверджують скоєння ним дорожньо-транспортної пригоди та залишення місця дорожньо-транспортної пригоди. Серед доказів скоєння Запорожаном Д.В. дорожньо-транспортної пригоди є відео з камер зовнішнього спостереження, які зафіксували момент цієї пригоди. Крім того, під час судового розгляду в Одеському апеляційному суді були допитані свідки, зокрема інспектор патрульної поліції ОСОБА\_2, голова правління ОСББ «Французький» ОСОБА\_4 та інші, які підтвердили, що в момент дорожньо-транспортної пригоди автомобілем марки «Mercedes-Benz» ML 250 CDI керував саме Запорожан Д.В., всі обставини, зафіксовані камерами зовнішнього спостереження, фактично відповідають зазначеним обставинам справи.

Після поширення в мережі інтернет та ЗМІ відео, на якому зафіксовано спілкування Запорожана Д.В. з патрульними поліцейськими, Голова Ради суддів України Б.Моніч висловив своє обурення зухвалою поведінкою Запорожана Д.В. та запропонував обговорити поведінку судді на зборах П’ятого апеляційного адміністративного суду.

15 серпня 2019 року з’явилась офіційна заява П’ятого апеляційного адміністративного суду, відповідно до якої колектив П’ятого апеляційного адміністративного суду вважає неприйнятною та недопустимою поведінку судді Запорожана Д.В. щодо нецензурних висловлювань на адресу працівників Національної поліції України та просить вибачення у працівників правоохоронних органів. Проте пізніше, зі слів Запорожана Д.В., з’являється стаття в мережі інтернет, в якій він заявляє, що ні до чого не причетний і вся ситуація з дорожньо-транспортною пригодою – це вигадки та шахрайство, а працівників патрульної поліції він прийняв за бандитів. Тоді незрозуміло, за що вибачався весь колектив П’ятого апеляційного адміністративного суду.

Координатор проектів громадської організації «Волонтерський рух «Спільна МЕТА» Савченко В.І. у своїй скарзі зазначив, що 14 серпня 2019 року в ЗМІ було оприлюднено інформацію щодо непристойної поведінки судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Д.В. в місті Одесі 27 травня 2019 року о 08:23. До новини додано відео, на якому на законне прохання представників патрульної поліції Запорожан Д.В. відповів агресивно та нецензурно, принижуючи авторитет представників поліції, називаючи себе «царем і богом» (посилання на новину: https://www.unian.net/society/10651149-ya-dlya-vas-car-i-bog-v-odesse-sudya-obmateril-policeyskih-video.html).

На думку скаржника, зафіксована на відео поведінка судді є хуліганським проявом зухвалої зневаги до представників органу державної влади з натяком на його службове становище.

Скаржник вважає, що відеозапис дає підстави для висновку, що суддя навмисно поводиться зухвало, ймовірно усвідомлюючи, що патрульним відомо про його статус судді, чим порушує високі стандарти поведінки судді, користуючись суддівською недоторканністю.

Крім того, наголошено, що, як зазначалося у повідомленні, підставою для конфлікту стала протиправна поведінка судді, який, пересуваючись на незадекларованому транспортному засобі, потрапив у дорожньо-транспортну пригоду та, завдавши збитки майну іншої особи, зник з місця пригоди, а провадження в адміністративній справі щодо притягнення його до відповідальності було протиправно закрито іншим суддею Приморського районного суду міста Одеси.

У скарзі Бутко К.Т. наведено відомості та посилання на обставини, про які зазначав у своїй скарзі Маселко Р.А. Ці скарги є тотожними за змістом.

Усі скаржники вважають, що суддя Запорожан Д.В. допустив дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Під час попередньої перевірки судді Запорожану Д.В. було запропоновано надати пояснення щодо обставин, зазначених у вказаних скаргах, з управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції витребувано повну версію відеозапису спілкування працівника поліції із суддею П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожаном Д.В., з Одеського апеляційного суду – копії матеріалів справи № 522/9890/19.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Запорожан Д.В. повідомив про обставини справи про адміністративне правопорушення, події, які передували складенню стосовно нього протоколів про адміністративне правопорушення, а також стосунки, які склалися між ним та потерпілою у справі про адміністративне правопорушення, патрульними поліцейськими.

Щодо спілкування з поліцейськими 27 травня 2019 року із застосуванням ненормативної лексики суддя вказав, що ці події дійсно мали місце, проте на його емоційне сприйняття та на таку його реакцію вплинули саме неправомірні дії працівників поліції. Свій стан суддя характеризує як «стан крайнього хвилювання».

Крім того, суддя вказав, що зазначений запис з реєстраторів поліції було незаконно опубліковано управлінням патрульної поліції в YouTube та передано у ЗМІ, запис є фрагментарним, тобто нарізаним із різних кадрів, що відображають упереджену позицію щодо нього. Це було зроблено з метою тиску на апеляційний суд Одеської області, який розглядає справу про притягнення його до адміністративної відповідальності начебто за вчинення дорожньо-транспортної пригоди, а суспільний резонанс цієї події викликала потерпіла у справі про адміністративне правопорушення.

Вважає, що скаржники не наводять жодних підстав для визнання його дій протиправним та винним дисциплінарним проступком.

У додаткових поясненнях, які надійшли на адресу Вищої ради правосуддя 8 січня 2020 року, суддя Запорожан Д.В. вказав, що ненормативної лексики під час спілкування із працівниками поліції він не використовував. Зазначив, що ця обставина підтверджується висновком експерта криміналістичної експертизи відео-, звукозапису Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України від 13 грудня 2019 року № 6241, відповідно до якого зазначений запис (відеозапис його спілкування із працівниками поліції 27 травня 2019 року) містить ознаки комп’ютерного монтажу (накладення) нецензурних висловлювань. Крім того, стосовно нього не складався протокол за статтею 173 КУпАП (дрібне хуліганство – нецензурна лайка в громадських місцях). Додатково суддя повідомив, що працівників поліції, які приїздили до нього (вбачається з відеозапису), було притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що попередньою перевіркою встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Запорожана Д.В. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», тобто допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

При цьому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що перевіркою встановлено факти допущення суддею Запорожаном Д.В. 27 травня 2019 року під час спілкування із працівниками поліції грубих нецензурних висловлювань на адресу працівників поліції, та вказала, що повноваженнями надавати оцінку обставинам, які є предметом судового розгляду в межах судової справи № 522/9890/19, наділений виключно суд, що розглядає зазначену справу.

Отже, в межах цієї дисциплінарної справи підлягають оцінці виключно обставини щодо можливого вчинення суддею Запорожаном Д.В. дисциплінарного проступку 27 травня 2019 року під час спілкування із працівниками поліції, а тому Дисциплінарна палата дійшла такого висновку.

Матеріали відеозапису, які були предметом дослідження Дисциплінарної палати, дають підстави для констатації факту допущення суддею Запорожаном Д.В. грубих нецензурних висловлювань на адресу працівників поліції, які виконували свої професійні обов’язки, про що зазначалося вище під час висвітлення аргументів дисциплінарної скарги Маселка Р.А., та дослівне цитування яких у цьому рішенні дисциплінарний орган Вищої ради правосуддя вважає некоректним. При цьому вказані обставини набули значного суспільного резонансу.

Відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

У преамбулі до Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, вказано, що, усвідомлюючи значимість своєї місії, з метою зміцнення та підтримки довіри суспільства до судової влади судді України вважають, що зобов’язані демонструвати і пропагувати високі стандарти поведінки, у зв’язку з чим добровільно беруть на себе більш істотні обмеження, пов’язані з дотриманням етичних норм як у поведінці під час здійснення правосуддя, так і в позасудовій поведінці.

Згідно зі статтями 1, 3 розділу I Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що суспільна довіра та повага до судової влади є гарантіями ефективності системи правосуддя: поведінка суддів у їхній професійній діяльності, зрозуміло, розглядається громадськістю як необхідна складова довіри до судів. Судді повинні гідно поводити себе у приватному житті.

Бангалорськими принципами поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схваленими Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, передбачено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою.

Бездоганна поведінка суддів означає уникнення порушень норм етики та недопущення створення враження їх порушення не лише під час виконання професійних обов’язків, а також в особистому житті.

Враховуючи зазначені у дисциплінарних скаргах відомості, а також отримані під час дисциплінарного провадження докази, Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею Запорожаном Д.В. 27 травня 2019 року під час спілкування із працівниками поліції допущено вкрай зневажливі та грубі нецензурні висловлювання на адресу працівників поліції, що з огляду на вказані вище принципи поведінки судді слід розцінювати як допущення поведінки, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, тобто вчинення дій, які містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що вказаний висновок ґрунтується на підставі оцінки усіх даних, отриманих як під час попередньої перевірки, так і під час відповідного дисциплінарного провадження, в тому числі даних, із необхідністю отримання яких пов’язувалося зупинення розгляду дисциплінарної справи. Такими даними, зокрема, є: копія висновку службового розслідування від 16 жовтня 2019 року, наданого Управлінням патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції; відео з нагрудної камери (ВН 1336) інспектора відділу розшуку та опрацювання матеріалів ДТП УПП в Одеській області ДПП лейтенанта поліції ОСОБА\_1, відео з нагрудної камери (ВН 1355) інспектора відділу розшуку та опрацювання матеріалів ДТП УПП в Одеській області ДПП лейтенанта поліції ОСОБА\_2 за 27 травня 2019 року (із повідомленням заступника начальника Управління, що у патрульних поліцейських УПП в Одеській області ДПП відсутня можливість внесення змін до відеозаписів, оскільки всі нагрудні камери мають цифровий (чотиризначний) пароль, тому доступ до них має лише сектор інформаційних технологій); пояснення судді та додані на їх підтвердження документи.

Водночас Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити, що додані на підтвердження пояснень судді Запорожана Д.В. документи не спростовують вчинення ним вказаного дисциплінарного проступку з огляду на таке.

Категоричне заперечення суддею Запорожаном Д.В. факту допущення ним нецензурних висловлювань на адресу працівників поліції повністю спростовується доказами, отриманими з Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції, а саме відео з нагрудної камери (ВН 1336) інспектора відділу розшуку та опрацювання матеріалів ДТП УПП в Одеській області ДПП лейтенанта поліції ОСОБА\_1 та відео з нагрудної камери (ВН 1355) інспектора відділу розшуку та опрацювання матеріалів ДТП УПП в Одеській області ДПП лейтенанта поліції ОСОБА\_2 за 27 травня 2019 року. Цього не спростовує висновок експерта Науково-дослідного інституту судових експертиз від 13 грудня 2019 року № 6241, для дослідження якого суддею Запорожаном Д.В. було надано електронний носій – USB флеш «Transcend USB 2.0 4 GB», походження якого та спосіб розміщення відеофонограм на електронний носій не відомі (досліджувались копії).

Додана до пояснень судді копія відповіді Управління організаційно-аналітичного-забезпечення та оперативного реагування ГУ НП в Одеській області від 17 лютого 2020 року № 5/1-3-46 підтверджує лише факт надходження 27 травня 2019 року від громадянина Запорожана Д.В. повідомлення на спецлінію «102». При цьому вказане вбачається також із відео з нагрудної камери (ВН 1336) інспектора відділу розшуку та опрацювання матеріалів ДТП УПП в Одеській області ДПП лейтенанта поліції ОСОБА\_1 та відео з нагрудної камери (ВН 1355) за 27 травня 2019 року.

Додані до пояснень судді пояснення громадян ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8 жодним чином не виключають та не спростовують обставин, встановлених у дисциплінарній справі щодо факту допущення суддею Запорожаном Д.В. вкрай зневажливих та грубих нецензурних висловлювань на адресу працівників поліції. Крім того, дії судді суду апеляційної інстанції під час розгляду справи № 522/9890/19 не є предметом перевірки та розгляду в межах цієї дисциплінарної справи і не стосуються обставин та фактів, що досліджуються в ній.

При цьому події, що мали місце 27 травня 2019 року, хоча і пов’язані певною мірою з обставинами, що були предметом розгляду у судових справах № 522/9890/19 (провадження у суді першої інстанції № 3/522/6449/19 та № 3/522/6450/19, провадження у суді апеляційної інстанції № 33/813/932/19 та № 33/813/936/19) та № 522/10351/19 (провадження у суді першої інстанції № 2-а/522/700/19), проте жодних фактів щодо безпосередньо таких подій судовими рішеннями не встановлено. Водночас слід звернути увагу, що, за повідомленням Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції, відповідно до пункту 8 розділу IX Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України від 7 листопада 2015 року № 1395, якщо при ДТП один з його учасників зник з місця пригоди, поліцейський оформляє схему місця ДТП, відбирає пояснення в потерпілого, свідків (у разі їх наявності), встановлює наявність засобів зовнішнього відео-, фотоспостереження та невідкладно повідомляє уповноважену особу підрозділу поліції, відповідальну за розшук осіб, що зникли з місця ДТП. Остання зобов’язана вжити всіх можливих заходів для встановлення винуватців ДТП та обставин її вчинення в найкоротший строк, але не більше двох місяців. Розшук осіб, що зникли з місця ДТП, здійснюється шляхом використання баз (банків) даних, що входять до єдиної інформаційної системи МВС, відкритих джерел інформації, надсилання запитів про отримання необхідних фото- та/або відеофіксацій відповідної пригоди, виклику осіб для прибуття до підрозділу або відвідування їх за місцем проживання (перебування), роботи.

Щодо тверджень судді Запорожана Д.В., що під час спілкування із працівниками поліції 27 травня 2019 року він перебував у стані крайнього хвилювання, що було викликано саме неправомірними діями працівників поліції, які застосували до нього «фізичне насильство та образи, … явно знущалися з нього», Дисциплінарна палата дійшла висновку, що вони також не спростовують висновку про допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, оскільки з отриманого відео з камер працівників поліції за 27 травня 2019 року, зокрема ВН 1336, не встановлено, що до судді застосовувалися будь-які засоби фізичного впливу, вбачається, що суддя повною мірою міг усвідомлювати свої діяння та керувати ними, що, зокрема, підтверджується його неодноразовими твердженнями про відсутність необхідності виклику «швидкої допомоги», а також тим, що суддя здійснив дзвінок на спецлінію «102» та повідомив одного із працівників поліції про намір оскаржити його дії.

Щодо тверджень судді, що на його адресу від працівників поліції лунали образи, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що Управлінням патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції проводилось службове розслідування від 21 серпня 2019 року № 199 щодо дій інспектора відділу розшуку та опрацювання матеріалів ДТП УПП в Одеській області ДПП лейтенанта поліції ОСОБА\_1 та інспектора відділу розшуку та опрацювання матеріалів ДТП УПП в Одеській області ДПП лейтенанта поліції ОСОБА\_2 у зв’язку з оформленням адміністративних матеріалів стосовно судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Д.В. Службовим розслідуванням було встановлено, що дії інспектора відділу розшуку та опрацювання матеріалів ДТП УПП в Одеській області ДПП лейтенанта поліції ОСОБА\_2 не містять ознак дисциплінарного проступку. Дії інспектора відділу розшуку та опрацювання матеріалів ДТП УПП в Одеській області ДПП лейтенанта поліції ОСОБА\_1 містять ознаки дисциплінарного проступку, однак притягнути його до дисциплінарної відповідальності не є можливим, оскільки відповідно до витягу з наказу від 25 червня 2019 року № 473 о/с його було звільнено зі служби в поліції. Зокрема, службовою перевіркою було встановлено, що лейтенант поліції ОСОБА\_1 допустив неетичні висловлювання на адресу громадянина Запорожана Д.В. Це також підтверджується і відео з камери цього працівника поліції (ВН 1336), яке містить запис подій щодо переміщення Запорожана Д.В. та ОСОБА\_1 до рогу проспекту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ та вулиці \_\_\_\_\_\_\_\_ і спілкування цих осіб (понад 800 метрів ходи, про які суддя Запорожан Д.В. зазначав у своїх поясненнях та вказував про відсутність такого відеозапису), аналіз якого дає змогу констатувати лише правильність встановлених у цій дисциплінарній справі обставин. При цьому в межах цієї дисциплінарної справи дії інших, крім судді, осіб не оцінюються. Водночас Дисциплінарна палата вважає за необхідне констатувати, що такі дії інших осіб також не змінюють встановлених обставин.

Щодо факту внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань стосовно лейтенанта поліції ОСОБА\_2 відомостей за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених статтями 189, 365, 371 Кримінального кодексу України, встановлено, що саме за цим фактом на підставі підпункту 1 пункту 2 розділу ІІ Порядку проведення службових розслідувань у Національної поліції України, затвердженого наказом Міністерства внутрішніх справ України від 7 листопада 2018 року № 893, одразу було призначено службове розслідування. Про результати службового розслідування зазначалося вище. Що стосується безпосередньо відповідного кримінального провадження, як повідомлено Територіальним управлінням Державного бюро розслідувань, розташованим у місті Миколаєві, за результатами досудового розслідування 30 грудня 2019 року слідчим прийнято рішення про закриття кримінального провадження на підставі пункту 2 частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України (відсутність в діянні складу кримінального правопорушення).

Таким чином, оцінивши в межах дисциплінарного провадження факти, які можуть свідчити про наявність в поведінці судді складу дисциплінарного проступку, обставини його допущення та про ступінь вини судді, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що 27 травня 2019 року суддя П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожан Д.В. під час спілкування із працівниками патрульної поліції вкрай зневажливо та грубо нецензурно висловлювався на адресу працівників поліції, чим допустив поведінку, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, тобто вчинив дії, які містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». При цьому суддя Запорожан Д.В. поводився зверхньо та зухвало, що вказує на грубий характер допущеного ним порушення.

Крім того, обставини, які досліджувалися в межах цієї дисциплінарної справи, набули розголосу в засобах масової інформації та викликали негативну оцінку громадськості щодо моральних та етичних принципів і якостей особи судді, який від імені держави Україна уповноважений владою здійснювати правосуддя, що мало негативний вплив на авторитет судової влади та є додатковим неспростовним доказом, що допущення суддею Запорожаном Д.В. вказаного дисциплінарного проступку призвело до настання негативних наслідків у виді підриву авторитету судової влади.

Згідно із частиною дев’ятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнано, зокрема, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду; інше грубе порушення закону, що підриває суспільну довіру до суду.

На переконання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Запорожан Д.В. грубо порушив норми суддівської етики та стандарти поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, чим допустив істотний дисциплінарний проступок в розумінні частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Запорожана Д.В. не сплинув.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Щодо вказаних обставин Дисциплінарною палатою встановлено таке.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2019 року № 3302/3дп/15-19 притягнуто до дисциплінарної відповідальності, зокрема, суддю П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Д.В. та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження. Предметом розгляду та оцінки Дисциплінарної палати у цій дисциплінарній справі були дії судді, вчинені у період із 1 лютого 2018 року.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя вважається таким, що не має дисциплінарного стягнення, якщо протягом шести місяців з дня ухвалення рішення про накладення дисциплінарного стягнення у виді попередження його не буде піддано новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом вказаного строку.

Оскільки підстава для застосування до судді Запорожана Д.В. дисциплінарного стягнення у цій дисциплінарній справі виникла 27 травня 2019 року, у цьому випадку під час вирішення питання про обрання дисциплінарного стягнення стосовно судді Запорожана Д.В. частина шоста статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не застосовується.

Отже, вирішуючи питання про притягнення судді Запорожана Д.В. до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, значний стаж роботи на посаді судді, характер дисциплінарного проступку та обставини його вчинення, ступінь вини судді, однак вважає, що допущення суддею відповідних дій підриває авторитет судової влади в суспільстві та негативно впливає на сприйняття цієї гілки влади такою мірою, що особа, яка допустила подібну поведінку, у подальшому не може здійснювати правосуддя від імені держави Україна. При цьому надана законом можливість застосування до судді стягнення, пов’язаного з направленням до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації, зокрема з питань суддівської етики, на переконання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, не забезпечить баланс між приватним та публічним інтересом, оскільки шкода, завдана авторитету правосуддя діями судді Запорожана Д.В., є непоправною та не буде усунена через застосування до судді більш м’якого виду стягнення.

З огляду на вказане Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи пропорційним та єдино необхідним є застосування до судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Д.В. дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України, статтею 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108–110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю П’ятого апеляційного адміністративного суду Запорожана Дмитра Валерійовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Рішення може бути оскаржене суддею в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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