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Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., розглянувши в режимі відеоконференції дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Недашківської Наталії Володимирівни стосовно судді Львівського апеляційного суду Березюка Олега Григоровича,

**встановила:**

Березюк Олег Григорович Указом Президента України від 11 травня 2004 року № 514/2004 призначений на посаду судді Зарічненського районного суду Рівненської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 2 грудня 2010 року № 2757-VI обраний на посаду судді апеляційного суду Львівської області, Постановою Верховної Ради України від 18 лютого 2010 року № 1910-VI обраний на посаду судді цього суду безстроково, Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 297/2018 переведений на роботу на посаді судді Львівського апеляційного суду.

Згідно із характеристикою, наданою головою Львівського апеляційного суду Каблаком П.І., «за час роботи на посаді судді Березюк О.Г. зарекомендував себе кваліфікованим спеціалістом, досвідченим і принциповим, до виконання своїх посадових обов’язків ставиться сумлінно та відповідально. Характер врівноважений, цілеспрямований».

За даними офіційного веб-сайту Вищої ради правосуддя, суддя Березюк О.Г. до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

До Вищої ради правосуддя 24 січня 2019 року (вх. № Н-583/1/7-19) надійшла дисциплінарна скарга Недашківської Н.В. на дії судді Львівського апеляційного суду Березюка О.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 464/4860/18.

У скарзі Недашківської Н.В. зазначено, що 21 грудня 2018 року нею було подано до Львівського апеляційного суду із пропуском строку апеляційну скаргу разом із клопотанням про поновлення строку на оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року у справі № 464/4860/18. Зазначені матеріали надійшли до провадження судді Березюка О.Г., який за результатами розгляду 26 грудня 2018 року ухвалив постанову про відмову у поновленні строку на апеляційне оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року та повернув апеляційну скаргу апелянту, чим позбавив скаржника права на чесний і справедливий суд, оскільки вказана постанова є остаточною і оскарженню не підлягає. Автор скарги вважає, що вказаними діями суддя Березюк О.Г. відмовив їй у доступі до правосуддя.

З огляду на наведене скаржник просить притягнути суддю Львівського апеляційного суду Березюка О.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 січня 2019 року (вх. № Н-583/1/7-19) вказану скаргу було передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для проведення перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Недашківської Н.В. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. склав висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Львівського апеляційного суду Березюка О.Г.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 лютого 2020 року № 457/1дп/15-20 стосовно судді Львівського апеляційного суду Березюка О.Г. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів».

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення судді Березюку О.Г. дотримання процесуальних гарантій та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалась на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Розгляд дисциплінарної справи було призначено на 22 травня 2020 року.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 22 травня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

21 травня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшло клопотання судді Березюка О.Г. про забезпечення його участі у засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 22 травня 2020 року у режимі відеоконференції.

У засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, проведеному в режимі відеоконференції 22 травня 2020 року, суддя Березюк О.Г. взяв участь та надав пояснення.

Відповідно до частини третьої статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності судді, скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без їхньої участі, за винятком випадків, коли суддя не був повідомлений або повідомлений з порушенням частини четвертої статті 48 цього Закону.

Неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи (частина п’ята статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів).

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності скаржника, якого завчасно та належним чином повідомлено про розгляд дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, пояснення судді Березюка О.Г. та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Львівського апеляційного суду Березюка О.Г. до дисциплінарної відповідальності та про припинення дисциплінарного провадження стосовно зазначеного судді.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що постановою Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року справу про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), стосовно ОСОБА\_1 закрито на підставі пункту 1 статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Копію вказаної постанови цього самого дня було надіслано учасникам справи (ОСОБА\_1 та Недашківській Н.В.), проте із відмітки на конверті суду та відомостей офіційного веб-порталу Українського державного підприємства поштового зв’язку «Укрпошта» вбачається, що копію постанови суду від 6 листопада 2018 року надіслано того самого дня, у тому числі й Недашківській Н.В., однак її було повернуто до суду 13 грудня 2018 року з відміткою за закінченням терміну зберігання.

У постанові Верховного Суду від 20 червня 2018 року у справі № 127/2871/16-ц висловлено позицію, що повернення до суду кореспонденції з відміткою «за закінченням терміну зберігання» не свідчить про відмову сторони від одержання цієї кореспонденції.

26 листопада 2018 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1 про видачу копії постанови суду від 6 листопада 2018 року, зазначену копію він отримав 28 листопада 2018 року.

13 грудня 2018 року до суду надійшла заява представника потерпілої Недашківської Н.В. – адвоката ОСОБА\_2 про ознайомлення з матеріалами справи та видачу копії постанови суду від 6 листопада 2018 року. Того самого дня, тобто 13 грудня 2018 року, представник потерпілої Недашківської Н.В. – адвокат ОСОБА\_2 ознайомилася з матеріалами справи та отримала копію постанови суду від 6 листопада 2018 року у справі № 464/4860/18.

14 грудня 2018 року до Львівського апеляційного суду надійшла апеляційна скарга Недашківської Н.В. на постанову Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року, в якій порушувалось питання про поновлення строку на апеляційне оскарження, оскільки 6 листопада 2018 року вона не була присутня у судовому засіданні через неналежне повідомлення про розгляд справи, копію оскаржуваної постанови суду вона отримала лише 13 грудня 2018 року. Тому вважала, що строк на апеляційне оскарження постанови суду нею було пропущено з поважних причин, отже, цей строк слід поновити.

Протоколом автоматизованого розподілу для розгляду матеріалів цієї справи визначено суддю Березюка О.Г.

Постановою Львівського апеляційного суду від 26 грудня 2018 року (суддя Березюк О.Г.) відмовлено у задоволенні клопотання Недашківської Н.В. про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року про закриття провадження у справі № 464/4860/18. Апеляційну скаргу повернуто особі, яка її подала.

Ухвалюючи вказану постанову, апеляційний суд виходив із того, що Недашківська Н.В. була належним чином повідомлена про судове засідання від 5 жовтня 2018 року. Крім того, Недашківська Н.В. була присутня у судовому засіданні 11 жовтня 2018 року і того самого дня подала письмове клопотання про долучення до справи відеоматеріалів, а отже, була обізнана про рух справи. У клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження Недашківська Н.В. вказувала, що копію оскаржуваної постанови отримала 13 грудня 2018 року. Однак, за висновками апеляційної інстанції, законодавець не пов’язує початок перебігу строку на апеляційне оскарження постанови суду у справі про адміністративне правопорушення з моментом отримання особою її копії. При цьому у клопотанні про поновлення строку апелянт не навела жодного переконливого доказу, що саме заважало їй у межах строку на апеляційне оскарження дізнатися про прийняте судове рішення та подати апеляційну скаргу.

Крім того, у постанові Львівського апеляційного суду від 26 грудня 2018 року зазначено, що Недашківська Н.В. не була позбавлена можливості своєчасно ознайомитись із відповідним судовим рішенням суду першої інстанції в Єдиному державному реєстрі судових рішень, оскільки відповідно до статей 2, 4 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим законом. Це право забезпечується офіційним оприлюдненням судових рішень на офіційному веб-порталі судової влади України в порядку, встановленому цим Законом. Судові рішення, внесені до Реєстру, є відкритими [для безоплатного](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983049/ed_2018_11_23/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983049) цілодобового доступу на офіційному веб-порталі судової влади України. Отже, на думку Львівського апеляційного суду, наведені у клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження доводи апелянта про незаконний розгляд цієї справи за її відсутності та невчасне отримання нею копії оскаржуваної постанови були безпідставними, а тому у задоволенні клопотання Недашківської Н.В. про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року було відмовлено та повернуто апеляційну скаргу особі, яка її подала.

20 березня 2019 року представник потерпілої Недашківської Н.В. – адвокат ОСОБА\_2 повторно надіслала до Львівського апеляційного суду апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу для розгляду цих матеріалів визначено суддю Гончарук Л.Я.

Постановою Львівського апеляційного суду від 2 жовтня 2019 року (суддя Гончарук Л.Я.) представнику потерпілої Недашківської Н.В. – адвокату ОСОБА\_2 поновлено строк на апеляційне оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року. У справі призначено судову експертизу, проведення якої доручено експертам Львівського НДІ судових експертиз.

Під час розгляду дисциплінарної справи з’ясовано, що наразі триває апеляційне провадження та призначено наступне судове засідання на 24 червня 2020 року.

Оцінюючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову в доступі до правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Згідно з пунктом 8 статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

Статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Відповідно до статті 269 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) потерпілий має право, зокрема, оскаржити постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником, а також прокурором у випадках, передбачених частиною п’ятою статті 7 та частиною першою статті 287 цього Кодексу. Апеляційна скарга, подана після закінчення цього строку, повертається апеляційним судом особі, яка її подала, якщо вона не заявляє клопотання про поновлення цього строку, а також якщо у поновленні строку відмовлено. Апеляційна скарга подається до відповідного апеляційного суду через місцевий суд, який виніс постанову. Апеляційний суд переглядає справу в межах апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права. Апеляційний суд може дослідити нові докази, які не досліджувалися раніше, якщо визнає обґрунтованим ненадання їх до місцевого суду або необґрунтованим відхилення їх місцевим судом (стаття 294 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820)).

Відповідно до частини першої статті 285 КУпАП постанова оголошується негайно після закінчення розгляду справи. Копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі, щодо якої її винесено. Копія постанови в той же строк вручається або висилається потерпілому на його прохання.

Під час розгляду дисциплінарної справи з’ясовано, що після повернення матеріалів справи з експертної установи 6 листопада 2018 року Сихівським районним судом міста Львова було призначено розгляд справи № 464/4860/18 у цей день о 15:00.

Із копії матеріалів справи № 464/4860/18 вбачається, що будь-яких доказівповідомлення сторін про час і місце розгляду справи у матеріалах справи немає.

У судове засідання, яке було призначено на 15:00 6 листопада 2018 року, учасники судового провадження не з’явились. Цього самого дня за результатами розгляду справи № 464/4860/18 винесено постанову про закриття справи про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Датою винесення суддею рішення і відповідно датою початку обчислення строків на апеляційне оскарження постанови суду першої інстанції у справі № 464/4860/18 є 6 листопада 2018 року.

Цілісне розуміння положень статей 6, 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України дає підстави для висновку, що кожному гарантовано право на ефективні засоби юридичного захисту при реалізації права на апеляційний перегляд справи.

У цьому випадку особі має бути забезпечено умови для належного оскарження судового рішення.

Порядок подання апеляційної скарги на постанову суду першої інстанції у справі про адміністративне правопорушення регламентовано виключно статтею 294 КУпАП, при цьому конкретних вимог до такої апеляційної скарги законом не встановлено.

Разом із тим слід врахувати те, що згідно з положеннями процесуальних кодексів України однією з обов’язкових вимог до апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції є наявність в ній обґрунтування незгоди скаржника із висновками, зробленими в оскаржуваному судовому рішенні.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 296 Кодексу адміністративного судочинства України в апеляційній скарзі зазначається обґрунтування вимог особи, яка подала апеляційну скаргу, із зазначенням того, у чому полягає неправильність чи неповнота дослідження доказів і встановлення обставин у справі та (або) застосування норм права.

З огляду на викладене вбачається, що нормами процесуального законодавства визначено вимоги до форми та змісту апеляційної скарги. Вказане передбачає необхідність їх дотримання під час апеляційного оскарження відносин у сфері, регламентованих КУпАП.

З метою реалізації права на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції особа має подати апеляційну скаргу на постанову суду першої інстанцій у межах встановленого законом строку із зазначенням доводів щодо незгоди із встановленими судом обставинами, у яких повинна міститись обґрунтування такої незгоди з посиланням на висновки суду. Вказане кореспондується із пунктом 4 частини другої статті 283 КУпАП, яким передбачено, що постанова суду першої інстанції у справі про адміністративне правопорушення повинна містити опис обставин, установлених під час розгляду справи.

Як вбачається із копії справи, 6 листопада 2018 року Сихівським районним судом міста Львова виготовлено повний текст судового рішення у справі   
№ 464/4860/18 й того самого дня надіслано учасникам справи, однак його було повернуто до суду 13 грудня 2018 року за закінченням терміну зберігання. Цього самого дня до Сихівського районного суду міста Львова надійшла заява представника потерпілої Недашківської Н.В. – адвоката ОСОБА\_2 про видачу копії постанови суду від 6 листопада 2018 року у справі № 464/4860/18, яку остання отримала 13 грудня 2018 року. 14 грудня 2018 року (наступного дня) Недашківська Н.В. подала до Львівського апеляційного суду апеляційну скаргу разом із клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року.

Згідно з положеннями частини другої статті 294 КУпАП у разі пропущення особою десятиденного строку на апеляційне оскарження постанови судді у справі про адміністративне правопорушення суд може поновити його за відповідним клопотанням апелянта.

Отже, у межах десятиденного строку з дня отримання (13 грудня   
2018 року) копії постанови суду від 6 листопада 2018 року у справі   
№ 464/4860/18, потерпілою Недашківською Н.В. було подано 14 грудня   
2018 року до Львівського апеляційного суду апеляційну скаргу на вказану постанову та клопотання про поновлення строку на її апеляційне оскарження, у якому було зазначено поважні причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Однак постановою Львівського апеляційного суду від 26 грудня 2018 року (суддя Березюк О.Г.) відмовлено у задоволенні клопотання Недашківської Н.В. про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року та повернуто апеляційну скаргу особі, яка її подала.

Суд апеляційної інстанції виходив із того, що Недашківською Н.В. було порушено визначений статей 294 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) строк звернення до суду, а причини, зазначенні у клопотанні про поновлення такого строку, не були поважними, оскільки Недашківська Н.В. не навела переконливих пояснень, що завадило їй у межах строку на апеляційне оскарження дізнатися про прийняте судом рішення та подати апеляційну скаргу у визначений законом строк.

Під час засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Березюк О.Г. підтвердив раніше надіслані письмові пояснення та зазначив, що на підставі статті 294 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови, а не з дня отримання повного тексту судового рішення. Крім того, на переконання судді, у клопотанні про поновлення строку на оскарження постанови суду першої інстанції Недашківська Н.В. не вказала, що їй заважало у межах строку оскарження дізнатися про прийняте судом рішення та подати апеляційну скаргу, у результаті чого апеляційний суд ухвалив постанову про відмову у задоволенні клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження та повернув апеляційну скаргу особі, яка її подала.

На обґрунтування своєї позиції суддя Березюк О.Г. зазначає, що згідно з рішеннями Європейського суду з прав людини у справах «Устименко проти України», [«Пономарь](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982849/ed_2018_11_23/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982849)ов проти України», «Олександр Шевченко проти України», «Трух проти України» необґрунтоване поновлення судом строку оскарження остаточного рішення у справі зі спливом значного часу без обґрунтованих підстав порушує принцип правової визначеності і має наслідком порушення статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Крім того, принцип правової визначеності порушується і у разі відсутності поваги до процесуальних строків (заява № 3236/03, 3 квітня 2008 року, пункти 40–41). Вирішення питання щодо поновлення строку на оскарження перебуває в межах дискреційних повноважень національних судів, однак такі повноваження не є необмеженими. Суди повинні виконувати вимогу щодо зазначення підстав поновлення такого строку. Однією з таких підстав може бути, наприклад, неповідомлення сторін органами влади про прийняті рішення у їхній справі. Проте навіть тоді можливість поновлення не буде необмеженою, оскільки сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого їм судового провадження. У кожній справі національні суди мають перевіряти, чи виправдовують підстави для поновлення строків на оскарження рішення втручання у принцип остаточності рішення.

Дослідивши та проаналізувавши обставини у цій дисциплінарній справі, врахувавши пояснення судді Березюка О.Г., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що всупереч вимогам статей 269, 294 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820), статті 129 Конституції України під час вирішення питання про поновлення строку на апеляційне оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року та відкриття апеляційного провадження, суддя Березюк О.Г. порушив право Недашківської Н.В. на апеляційне оскарження постанови Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року у справі № 464/4860/18, тобто допустив незаконну відмову в доступі до правосуддя, внаслідок чого, повернув Недашківській Н.В. її апеляційну скаргу.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відзначає, що постанова Львівського апеляційного суду від 26 грудня 2018 року, ухвалена без зазначення достатнього обґрунтування підстав прийняття такого рішення.

Проаналізувавши обставини у цій дисциплінарній справі, врахувавши письмові пояснення судді, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Березюка О.Г. під час ухвалення судового рішення мають характер суддівської помилки, яку було виправлено у подальшому іншим суддею цього ж суду. Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено доказів умисного чи внаслідок недбалості порушення суддею Березюком О.Г. норм права під час ухвалення судового рішення.

На адресу Вищої ради правосуддя 3 березня 2020 року надійшла заява Недашківської Н.В. із проханням не притягувати суддю Березюка О.Г. до дисциплінарної відповідальності, оскільки у подальшому її права було поновлено постановою Львівського апеляційного суду від 2 жовтня 2019 року.

Хоча відповідно до пункту 12.10 Регламенту Вищої ради правосуддя відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне врахувати зазначені у клопотанні Недашківської Н.В. відомості, у яких йшлося про те, що повернення суддею Березюком О.Г. апеляційної скарги на постанову Сихівського районного суду міста Львова від 6 листопада 2018 року не перешкодило їй у повторному зверненні до Львівського апеляційного суду і апеляційному розгляді її апеляційної скарги по суті.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову в доступі до правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

З огляду на викладене вище Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у діях судді Березюка О.Г. відсутня суб’єктивна сторона дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», тому слід відмовити у притягненні вказаної судді до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Відповідно до частини другої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно з частиною шостої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження підлягає припиненню.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.38, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Львівського апеляційного суду Березюка Олега Григоровича.

Припинити дисциплінарне провадження стосовно судді Львівського апеляційного суду Березюка Олега Григоровича.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**