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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Свірідової В.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги акціонерного товариства «Альфа-Банк» в особі адвоката Черняк Євгенії Юріївни на дії судді Шевченківського районного суду міста Львова Свірідової Валентини Василівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 березня 2020 року за вхідним № 72/1/13-20 надійшла дисциплінарна скарга акціонерного товариства «Альфа-Банк» (далі –   
АТ «Альфа-Банк», Банк) в особі адвоката Черняк Є.Ю. на дії судді Шевченківського районного суду міста Львова Свірідової В.В. під час розгляду цивільної справи № 466/7796/18.

Автор скарги посилається на невмотивованість ухвали Шевченківського районного суду міста Львова від 8 травня 2019 року про забезпечення позову та зазначає, що суддя при постановленні вказаної ухвали порушила пункт 5 частини першої статті 150 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), оскільки застосувала вид забезпечення позову, який не відповідав позовним вимогам, що у свою чергу призвело до істотних негативних наслідків.

Такі порушення, на думку скаржника, є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 березня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. запропонувала відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Свірідової В.В.

Здійснивши попереднє вивчення матеріалів, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Свірідової В.В. з огляду на таке.

Свірідова Валентина Василівна Указом Президента України від 27 червня 1996 року № 484/96 призначена на посаду судді Шевченківського районного суду міста Львова. Постановою Верховної ради України від 21 червня 2001 року № 2576-III обрана на посаду судді Шевченківського районного суду міста Львова безстроково.

У провадженні судді Шевченківського районного суду міста Львова   
Свірідової В.В. перебувала цивільна справа № 466/7796/18 за позовною заявою ОСОБА\_1 до підприємства об’єднання громадян Львівського спортивно-культурного центру шахової асоціації незрячих України «Орієнтир» про стягнення заборгованості за договором позики.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Львова від 1 жовтня 2018 року відкрито провадження у вказаній справі.

28 вересня 2018 року позивач ОСОБА\_1 подала до суду заяву про забезпечення позову, в якій просила накласти арешт на майно, що належить підприємству об’єднання громадян Львівського спортивно-культурного центру шахової асоціації незрячих України «Орієнтир» на праві приватної власності, а саме: нежитлове приміщення, літ. «К-1», загальною площею 488,9 кв. м, що знаходиться за адресою: місто Львів, вулиця НАЗВА, будинок НОМЕР, та належить їм на підставі витягу про державну реєстрацію прав від 27 червня 2012 року; нежитлові приміщення загальною площею 641,2 кв. м, що знаходяться за адресою: місто Львів, вулиця НАЗВА, будинок НОМЕР, та належать їм на підставі витягу про державну реєстрацію прав від 2 липня 2012 року. Необхідність забезпечення позову обґрунтовується тим, що невжиття заходів забезпечення позову може в майбутньому утруднити чи зробити неможливим виконання судового рішення.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Львова від 1 жовтня 2018 року заяву задоволено. Забезпечено позов шляхом накладення арешту на нежитлове приміщення, літ. «К-1», загальною площею 488,9 кв. м, що знаходиться за адресою: місто Львів, вулиця НАЗВА, будинок НОМЕР, та належить відповідачу на підставі витягу про державну реєстрацію прав від 27 червня 2012 року, та накладено арешт на нежитлові приміщення загальною площею 641,2 кв. м, що знаходяться за адресою: місто Львів, вулиця НАЗВА, будинок НОМЕР, та належить відповідачу на підставі витягу про державну реєстрацію прав від 2 липня 2012 року.

8 травня 2019 року ОСОБА\_1 подала до суду заяву про забезпечення позову, в якій просила зупинити реалізацію 8 травня 2019 року арештованого майна відповідача. Необхідність забезпечення позову обґрунтовувала тим, що невжиття таких заходів може в майбутньому утруднити чи зробити неможливим виконання судового рішення.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Львова від 8 травня   
2019 року заяву задоволено. Забезпечено позов шляхом зупинення реалізації   
8 травня 2019 року арештованого майна відповідача – підприємства об’єднання громадян Львівського спортивно-культурного центру шахової асоціації незрячих України «Орієнтир», а саме:

нежитлових приміщень загальною площею 641,2 кв. м, реєстраційний номер \_\_\_\_\_\_\_\_, що знаходяться за адресою: місто Львів, вулиця НАЗВА, будинок НОМЕР: матеріал стін – цегла, перекриття – залізобетон, висота приміщень – 3,1-4,5 м, покрівля – металочерепиця, фундамент – бутобетон, підлога – цементна стяжка, вікна та двері – металопластикові, складається з 2 поверхів. На першому поверсі: прохідна – 3,3 кв. м; кімната охорони 8,6 – кв. м; службове приміщення – 88,8 кв. м; сходова клітка – 12,5 кв. м;   
службове приміщення – 56,4 кв. м; службове приміщення – 99,4 кв. м;   
сходова клітка – 14,4 кв. м; службове приміщення – 30,5 кв. метра.   
Всього по першому поверсі 313,9 кв. м, коридор – 78,7 кв. м, службове приміщення – 26,5 кв. м; службові приміщення – 16,7 кв. м; кабінет – 34,6 кв. м; кабінет – 34,1 кв. м; кабінет – 35,6 кв. м; коридор – 14,4 кв. м; кабінет – 51,6 кв. м; кабінет – 32,4 кв. м; вбиральня – 1,3 кв. м; вбиральня – 1,4 кв. метра. Всього по першому поверсі 327,3 кв. м;

нежитлових приміщень, літ «К-1», загальною площею 488,9 кв. м, реєстраційний номер майна \_\_\_\_\_\_\_\_, що знаходяться за адресою: місто Львів, вулиця НАЗВА, будинок НОМЕР: фундамент – залізобетон, стіни та перегородки – цегляні, перекриття – дерев'яне, покрівля – металочерепиця, підлога – цементна стяжка, вікна – металопластикові, приміщення в доброму стані, складається з основного приміщення складу, прохідні приміщення офісу та торгового залу, висота стелі приблизно 5,5 метра.

Суд першої інстанції, задовольняючи заяву про забезпечення позову з посиланням, зокрема, на частину першу статті 153, частину другу статті 247, статтю 149 ЦПК України, пункт 4 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову», виходив з того, що невжиття таких заходів може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення, зважаючи на фактичні обставини справи та виходячи із пов’язаності заходів забезпечення позову з його предметом.

Вказану ухвалу АТ «Альфа-Банк» оскаржило в апеляційному порядку.

Постановою Львівського апеляційного суду від 26 листопада 2019 року апеляційну скаргу АТ «Альфа-Банк» задоволено. Ухвалу Шевченківського районного суду міста Львова від 8 травня 2019 року скасовано та постановлено нову, якою у задоволенні заяви про забезпечення позову відмовлено.

Скасовуючи вказану ухвалу, апеляційний суд зазначив, що позивачем не було обґрунтовано, а судом першої інстанції не перевірено, у чому полягають об’єктивні ризики невиконання чи утруднення виконання майбутнього рішення суду у справі про стягнення заборгованості за договором позики з огляду на те, що майно, якого стосуються заходи забезпечення позову, було передано Банку в іпотеку. Так, постановою Західного апеляційного господарського суду від   
28 січня 2019 року у справі № 914/274/18 стягнуто з підприємства об’єднання громадян Львівського спортивно-культурного центру шахової асоціації незрячих України «Орієнтир» на користь АТ «Альфа-Банк» заборгованість за кредитним договором на загальну суму 256 664, 63 доларів США. Заборгованість відповідача за кредитним договором забезпечена предметом іпотеки. Проте судом першої інстанції не було перевірено та не установлено, що спірне майно перебуває в іпотеці АТ «Альфа-Банк», який є новим кредитором відповідача та іпотекодержателем майна, а отже накладена заборона обмежує законного іпотекодержателя в його правах звернути стягнення на предмет іпотеки, який був придбаний за рахунок кредитних коштів.

Зважаючи на встановлені обставини, апеляційний суд дійшов висновку, що судом при постановленні ухвали не дотримано вимог закону, а обставини, які суд вважав встановленими, – не доведено, тому підстав для задоволення поданої заяви та вжиття заходів забезпечення позову у суду першої інстанції не було.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) ухвалою Шевченківського районного суду міста Львова   
(суддя Свірідова В.В.) від 5 листопада 2019 року позовну заяву залишено без розгляду у зв’язку із повторною неявкою позивача у судове засідання та неповідомленням про причини неявки.

Суддя Свірідова В.В. на пропозицію Вищої ради правосуддя надала письмові пояснення щодо доводів скарги, вважає, що, забезпечуючи позов, діяла відповідно до закону, в межах заявлених позивачем вимог. Вирішила клопотання у день його надходження з метою недопущення порушення прав позивача, оскільки саме у цей день були призначені торги з реалізації арештованого майна. Суддя також зазначає, що за час перебування у її провадженні справи № 466/7796/18 жодних повідомлень від будь-яких осіб про порушення їх прав та інтересів щодо спірного нерухомого майна не надходило.

Надаючи оцінку діям судді Шевченківського районного суду міста Львова Свірідової В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого.

Згідно зі статтею 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Статтею 5 ЦПК України визначено, що, здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором.

Забезпечення позову – це сукупність процесуальних дій, які гарантують виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог.

Точне і неухильне додержання судами України норм чинного законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову є необхідною умовою здійснення завдань цивільного судочинства, які полягають у справедливому, неупередженому та своєчасному розгляді й вирішенні цивільних справ із метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Відповідно до вимог статті 149 ЦПК України суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Пунктом 5 частини першої статті 150 ЦПК України передбачено, що позов може бути забезпечений зупиненням продажу арештованого майна, якщо подано позов про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту.

За вимогами частини сьомої статті 153 ЦПК України в ухвалі про забезпечення позову суд зазначає вид забезпечення позову і підстави його обрання та вирішує питання зустрічного забезпечення. Суд може також зазначити порядок виконання ухвали про забезпечення позову.

Відповідно до вимог статті 260 ЦПК України ухвала, що викладається окремим документом, складається, зокрема, з мотивувальної частини із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов відповідних висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

Отже, вимога щодо наведення мотивів в ухвалі про забезпечення позову установлена процесуальним законом.

Згідно з пунктами 2, 4 роз’яснень постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову», вирішуючи питання щодо застосування певного виду забезпечення позову, суди повинні виходити з того, що наведений у частині першій статті 152 ЦПК України (нині частина перша статті 150 ЦПК України) перелік видів такого забезпечення не є вичерпним, тому за наявності відповідного клопотання можуть бути застосовані й інші його види, але з урахуванням обмежень, установлених частиною четвертою зазначеної статті. Недопустимо забезпечувати позов шляхом зупинення виконання судових рішень, що набрали законної сили.

Розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитись, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулась з такою заявою, позовним вимогам.

Вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв’язку із застосуванням відповідних заходів.

Отже, при вирішенні питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв’язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

При цьому в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення у справі, а також вказати, в чому будуть полягати дії, направлені на відновлення прав позивача, оцінити складність вчинення цих дій, встановити, що витрати, пов'язані з відновленням прав будуть значними.

Перевіркою встановлено, що суддею Свірідовою В.В. при вирішенні питання про забезпечення позову не дотримано вимог процесуального закону, оскільки не наведено жодних мотивів, з яких суд дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення у справі. Суддя також не вказала, в чому полягатимуть дії, направлені на відновлення прав позивача, як і не оцінила наявності зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги. У той же час очевидним є те, що позовна вимога жодним чином не пов’язана з вимогою про визнання права власності на спірне майно і про зняття з нього арешту, тоді як пунктом 5 частини першої статті 150 ЦПК України передбачено такий вид забезпечення позову, як зупинення продажу арештованого майна лише щодо позову про визнання права власності на майно і про зняття з нього арешту.

Ухвала судді Свірідової В.В. містить лише загальну фразу про те, що невжиття таких заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення, зважаючи на фактичні обставини справи та виходячи із пов’язаності заходів забезпечення позову з його предметом.

Постановляючи ухвалу про забезпечення позову, суддя не вчинила дій для з’ясування особи , в чиїх інтересах проводиться реалізація майна на торгах, не встановила обставин, які були підставою для реалізації іпотечного майна – а саме рішення суду, що набрало законної сили, виконання якого було зупинено згідно з ухвалою від 8 травня 2019 року, що підтверджується роздруківкою з сайту ДП «СЕТАМ».

У свою чергу виконання рішення суду, що набрало законної сили, є невід’ємною частиною права на справедливий суд в розумінні статі 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Установлення дійсних мотивів і фактичних обставин при вирішенні питання щодо забезпечення позову унеможливило б порушення інших норм процесуального закону, а також інтересів осіб, права яких можуть бути порушені у зв’язку із застосуванням відповідних заходів.

Вмотивованість будь-якого судового рішення необхідно розглядати як самостійну вимогу, яка не є тотожною вимогам законності й обґрунтованості судового рішення.

У рішеннях Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) склалась стала практика, відповідно до якої рішення національних судів мають бути мотивованими, обґрунтованими, зрозумілими для учасників справ, а також інших осіб, яких такі рішення стосуються.

Зокрема, у справі «Серявін та інші проти України» (заява № 4909/04;   
від 10 лютого 2010 року; пункт 58) зазначено, що національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін. Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає у тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. На важливість дотримання судами вимоги щодо мотивованості (обґрунтованості) рішень йдеться також у низці інших рішень ЄСПЛ (наприклад, «Богатова проти України», «Нечипорук і Йонкало проти України» тощо).

Як зазначено у пункті 31 Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень, щоб бути якісним, судове рішення повинно сприйматися сторонами та суспільством у цілому як таке, що стало результатом коректного застосування юридичних правил, справедливого процесу та правильної оцінки фактів, а також як таке, що може бути ефективно реалізованим. Лише в такому випадку сторони будуть переконані, що їхню справу було розглянуто й вирішено справедливо, а суспільство сприйме ухвалене рішення як фактор відновлення суспільної гармонії.

Відповідно до підпунктів «а», «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; з підстав незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, те, що ухвалою про забезпечення позову без жодних мотивів та обґрунтувань було зупинено виконання постанови Західного апеляційного господарського суду від 28 січня 2019 року у справі № 914/274/18, яка набрала законної сили, шляхом зупинення реалізації майна, яка проводилась з метою задоволення вимог іпотекодержателя АТ «Альфа-Банк», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Шевченківського районного суду міста Львова Свірідової В.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Свірідової Валентини Василівни.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**