**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**
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| --- | --- | --- |
| **22 травня 2020 року** | **Київ** | **№ 1477/1дп/15-20** |

**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Київського районного суду міста Полтави Миронець О.К., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Кузнецова В.О., Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Рибалко Н.І., Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В., Дніпровського апеляційного суду Городничої В.С., Варенко О.П., Лаченкової О.В., Московського районного суду міста Харкова Букреєвої І.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. до Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року за вхідним № Г-2108/0/7-20 надійшла скарга Голуб Н.М. на дії судді Київського районного суду міста Полтави Миронець О.К. під час здійснення правосуддя у справі № 552/3270/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 10 квітня 2020 року за вхідним № З-2178/0/7-20 надійшла скарга Заїченка В.Г. на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Кузнецова В.О. під час здійснення правосуддя у справі № 206/2688/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 6 квітня 2020 року за вхідним № С-2099/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Сумовського І.А. на дії судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Рибалко Н.І. під час здійснення правосуддя у справі № 335/2190/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 30 березня 2020 року за вхідним № Б-1978/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Бондаренка В.Г. на дії судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В. під час розгляду справи № 161/4449/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 27 березня 2020 року за вхідним № П-1949/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Пташинського О.А. на дії суддів Дніпровського апеляційного суду Городничої В.С., Варенко О.П., Лаченкової О.В. під час розгляду справи № 183/900/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 20 серпня 2019 року за вхідним № М-4757/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Музичука А.М. на дії судді Московського районного суду міста Харкова Букреєвої І.А. під час здійснення правосуддя у справах № 643/15604/17 та № 643/3773/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла до висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Голуб Надії Михайлівни на дії судді Київського районного суду міста Полтави Миронець Олени Костянтинівни;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Заїченка Володимира Георгійовича на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Кузнецова Віктора Олексійовича;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сумовського Ігоря Анатолійовича на дії судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Рибалко Наталії Іванівни;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Бондаренка Віктора Геннадійовича на дії судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка Віталія Володимировича;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Пташинського Олександра Анатолійовича на дії суддів Дніпровського апеляційного суду Городничої Валентини Сергіївни, Варенко Олени Павлівни, Лаченкової Оксани Володимирівни;
6. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Музичука Анатолія Миколайовича на дії судді Московського районного суду міста Харкова Букреєвої Ірини Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **Т.С. Розваляєва**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |