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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Каракашьяна С.К.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ібрагімова Ельшада Рафіг огли на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Каракашьяна Сергія Костянтиновича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року за вх. № І-2116/0/7-20 надійшла скарга Ібрагімова Ельшада Рафіг огли на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Каракашьяна С.К. під час розгляду справи № 640/1415/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 7 квітня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі Ібрагімов Ельшад Рафіг огли посилається на неналежну поведінку судді окружного адміністративного суду міста Києва Каракашьяна С.К., яка полягає у безпідставному затягуванні розгляду справи № 640/1415/20 за позовом ОСОБА\_1 до Центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби України в місті Києві та Київської області про визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити дії.

Скаржник зазначив, що ухвалою судді Каракашьяна С.К. від 27 січня 2020 року відкрито провадження у даній справі та призначено її до розгляду в порядку спрощеного позовного провадження, проте станом на день подання дисциплінарної скарги рішення у справі не ухвалено.

У зв’язку із викладеним, Ібрагімов Ельшад Рафіг огли просить притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Каракашьяна С.К. до дисциплінарної відповідальності.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. проведено попередню перевірку вказаної скарги.

Під час перевірки на запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. головою окружного адміністративного суду міста Києва Вовком П.В. надано статистичні показники роботи (навантаження) судді Каракашьяна С.К. за січень-березень 2020 року у порівнянні з іншими суддями цього суду та інформацію про перебування вказаного судді у відпустках і лікарняних за період з 1 січня 2020 року до моменту надання відповіді на вказаний запит.

Попередньою перевіркою встановлено, що до окружного адміністративного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби України в місті Києві та Київської області про визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити дії.

Відповідно протоколу автоматичного розподілу судової справи між суддями від 21 січня 2020 року справу № 640/1415/20 передано до провадження судді Каракашьяна С.К.

Ухвалою судді окружного адміністративного суду міста Києва Каракашьяна С.К. від 27 січня 2020 року відкрито провадження у справі, справу призначено до розгляду в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін.

Як вбачається з відомостей офіційного веб-порталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень, розгляд справи № 640/1415/20 завершено 27 квітня 2020 року.

Статтею 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини гарантовано кожній фізичній особі право на розгляд судом протягом розумного строку цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також справи про адміністративне правопорушення, у якій вона є стороною.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправних зволікань) судового захисту.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Відповідно до частин першої-другої статті 262 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження здійснюється судом за правилами, встановленими цим Кодексом для розгляду справи за правилами загального позовного провадження, з особливостями, визначеними у цій главі.

Розгляд справи по суті за правилами спрощеного позовного провадження починається з відкриття першого судового засідання. Якщо судове засідання не проводиться, розгляд справи по суті розпочинається через тридцять днів, а у випадках, визначених статтею 263 цього Кодексу, – через п’ятнадцять днів з дня відкриття провадження у справі.

Суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін (частина п’ята статті 262 КАС України).

За приписами частини восьмої статті 262 КАС України при розгляді справи за правилами спрощеного позовного провадження суд досліджує докази і письмові пояснення, викладені у заявах по суті справи, а у випадку розгляду справи з повідомленням (викликом) учасників справи – також заслуховує їхні усні пояснення. Судові дебати не проводяться.

Згідно із статтею 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Відповідно до статті 258 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Із наданої окружним адміністративним судом міста Києва інформації встановлено, що з 1 січня 2020 року по 31 березня 2020 року у провадженні судді Каракашьяна С.К. перебувало 680 справ, із яких розглянуто 213 справ. Середньомісячна кількість справ, що надійшли за цей період до провадження судді Каракашьяна С.К. становить 86 справ при середньому показнику надходження справ по суду – 83.

Також було поінформовано, що за період з 1 січня 2020 року по 16 квітня 2020 року суддя окружного адміністративного суду міста Києва Каракашьян С.К. перебував у відпустках: з 1 по 5 січня 2020 року, з 14 по 16 лютого 2020 року.

Отже, враховуючи положення КАС України, зважаючи на те, що провадження у справі № 640/1415/20 було відкрито 27 січня 2020 року, а рішення суду за результатами розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження станом на час проведення перевірки не ухвалено, суддею Каракашьяном С.К. допущено порушення строків розгляду адміністративної справи, визначених нормами процесуального права.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Одночасно, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

Як встановлено перевіркою, невиконання вимог процесуального закону щодо строків розгляду судом справи 640/1415/20 не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки недотримання вказаним суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, а саме значним судовим навантаженням (кожного робочого дня суддею із ухваленням остаточного судового рішення розглянуто в середньому 4–5 судових справ).

Таким чином, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Ібрагімова Ельшада Рафіг огли на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Каракашьяна С.К. під час розгляду справи № 640/1415/20 не встановлено відомостей, які б свідчили саме про безпідставне затягування або невжиття суддею Каракашьяном С.К. заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, а тому дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді окружного адміністративного суду міста Києва Каракашьяна С.К. ознак дисциплінарного проступку перевіркою не встановлено.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (від 17 листопада 2010 року), тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Каракашьяна Сергія Костянтиновича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**