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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Гутенко Тетяни Анатоліївни на дії судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової Світлани Мирославівни,

встановила:

3 березня 2020 року за вхідним № Г-1543/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Гутенко Т.А. на дії судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М. під час розгляду справи № 465/7420/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 3 березня 2020 року № Г-1543/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У дисциплінарній скарзі Гутенко Т.А. висловлено прохання про притягнення судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування розгляду клопотання про арешт майна протягом строку, встановленого законом. Гутенко Т.А. зазначає, що внаслідок грубого порушення суддею Франківського районного суду міста Львова Мартьяновою С.М. частини першої статті 172 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), яка визначає, що клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, громадянин ОСОБА\_1, скориставшись підробленим заповітом, незаконно заволодів ½ часткою квартири скаржника, розташованої за адресою: м.\_\_\_\_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. проведено попередню перевірку вказаної скарги.

Під час перевірки на запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. від заступника голови Франківського районного суду міста Львова Ванівським Ю.М. отримано статистичні показники (навантаження) судді Мартьянової С.М. за період з 18 грудня 2019 року до квітня 2020 року та інформацію про перебування судді Мартьянової С.М. у відпустках і лікарняних за цей самий період, а від судді Мартьянової С.М. – надані з її ініціативи пояснення.

У поясненнях суддя Франківського районного суду міста Львова Мартьянова С.М. зазначила, що в провадженні суду перебуває клопотання про арешт майна у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 357 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

На підставі протоколу автоматичного визначення слідчого судді 19 грудня 2019 року матеріали клопотання про арешт майна передані слідчому судді Мартьяновій С.М. (справа № 465/7420/19).

Розгляд вказаного клопотання було призначено на 24 грудня 2019 року о 12:25 год., про що повідомлено прокурора. Копію судового виклику додано суддею до пояснень.

24 грудня 2019 року прокурор у судове засідання не з’явився, матеріали кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 357 КК України, суду надані не були.

У зв’язку з наведеним судом було скеровано лист до Франківського відділу поліції ГУ НП у Львівській області про витребування матеріалів кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року. Судове засідання призначено на 27 грудня 2019 року о 17:00 год. Суддя Мартьянова С.М. вказала, що під час визначення дати наступного судового засідання нею враховувався графік розкладу судових засідань у судових справах, що перебували в її провадженні.

27 грудня 2019 року розгляд клопотання про арешт майна було відкладено у зв’язку з перебуванням слідчого судді Мартьянової С.М. у нарадчій кімнаті щодо розгляду клопотання слідчого СВ Франківського ВП ГУ НП у Львівській області ОСОБА\_2 про продовження строку досудового розслідування кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 29 грудня 2018 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 190 КК України, оскільки строк досудового розслідування закінчувався 30 грудня 2019 року.

Також суддя проінформувала, шо станом на 27 грудня 2019 року матеріали кримінального провадження за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року судом отримані не були.

Додатково суддя Мартьянова С.М. пояснила, що з наданих до Франківського районного суду міста Львова матеріалів клопотання прокурора про арешт майна, а саме з копії свідоцтва про право власності на квартиру № \_\_ за адресою: м. \_\_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_, слідчим суддею неможливо було встановити обставини, зазначені прокурором у клопотанні, зокрема щодо встановлення власника квартири, на яку останній просив накласти арешт.

Наступне судове засідання призначено на 16 січня 2020 року о 15:00 год.

16 січня 2020 року розгляд клопотання прокурора про арешт майна відкладено на 22 січня 2020 року о 15:15 год. у зв’язку з перебуванням слідчого судді Мартьянової С.М. у нарадчій кімнаті в іншій кримінальній справі № \_\_\_\_\_\_\_\_ (номер провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

22 січня 2020 року у зв’язку з перебуванням в нарадчій кімнаті головуючої судді Мартьянової С.М. у розгляді кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 27 червня 2019 року, про обвинувачення ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 369-2 КК України, розгляд клопотання про арешт майна відкладено на 24 січня 2020 року о 15:00 год.

24 січня 2020 року розгляд клопотання відкладено на 30 січня 2020 року о 14:00 год. у зв’язку з неявкою учасників судового провадження. Судом повторно здійснено запит до Франківського ВП ГУ НП у Львівській області щодо витребування матеріалів кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року.

У своїх поясненнях суддя Мартьянова С.М. наголосила, що дійсно, статтею 28 КПК України передбачено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки, однак, на такий строк безпосередньо впливає і спосіб здійснення слідчим або прокурором своїх повноважень (пункт 3 частина третя стаття 28 КПК України).

Надалі 30 січня 2020 року у зв’язку з ненаданням суду матеріалів кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року, що, як вказала суддя Мартьянова С.М., на підставі дотримання вимог статей 94, 132, 173 КПК України, унеможливлювало прийняття законного та справедливого рішення у справі № 465/7420/19, розгляд клопотання прокурора про арешт майна відкладено на 6 лютого 2020 року о 14:00 год.

6 лютого 2020 року до Франківського районного суду міста Львова надійшли матеріали кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року.

Суддя Франківського районного суду міста Львова Мартьянова С.М. зазначила, що з матеріалів кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 357 КК України, вбачалось, що 30 жовтня 2019 року слідчим виносилась постанова про закриття даного кримінального провадження, яка в подальшому постановою прокурора від 22 листопада 2019 року була скасована. Додатково суддя проінформувала, що ані слідчим, ані прокурором не вчинено жодної процесуальної дії, спрямованої на всебічне, повне і неупереджене дослідження обставин кримінального провадження, окрім як отримання свідоцтва про право власності на квартиру на запит до ОКП «БТІ та ЕО».

Також суддя наголосила, що незважаючи на те, що досудове розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року триває, про підозру у вчинені злочину, передбаченого частиною третьою статті 357 КК України жодній особі не оголошено. Версія органу досудового розслідування про те, що майно (квартира) є предметом вчинення злочину, передбаченого частиною третьою статті 357 КК України, належним чином не підтверджена допустимими в розумінні статті 86 КПК України доказами.

Також суддя Мартьянова С.М. повідомила, що згідно свідоцтва про право власності на квартиру від \_\_ \_\_\_\_\_ \_\_\_\_ року № \_\_\_\_\_, ОСОБА\_4 є співвласником квартири № \_\_ за адресою: м. \_\_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_\_, \_\_ разом з покійною матір’ю ОСОБА\_5, яка померла в липні 2019 року. У свою чергу, відомості щодо смерті матері були вказані прокурором лише в самому клопотанні про арешт майна та не знайшли свого підтвердження у наданих до суду матеріалах кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року, а відтак враховуючи, що будь-яке втручання державного органу у право на мирне володіння майном повинно забезпечити справедливий баланс між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту основоположних прав конкретної особи, 6 лютого 2020 року судом було здійснено запит до П’ятої Львівської державної нотаріальної контори щодо отримання інформації щодо смерті ОСОБА\_5 та відкриття відповідної спадкової справи. Судове засідання відкладено на 26 лютого 2020 року на 16:00 год.

26 лютого 2020 року у зв’язку із вирішенням клопотань про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваним у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 травня 2019 року у вчинені кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 307 КК України, розгляд клопотання про арешт майна відкладено на 6 березня 2020 року о 15:00 год. Судом повторно здійснено запит до П’ятої Львівської державної нотаріальної контори щодо надання інформації про наявність відкритої спадкової справи після смерті ОСОБА\_5.

6 березня 2020 року розгляд справи № 465/7420/19 відкладено на 27 березня 2020 року о 16:00 год. у зв’язку із перебуванням судді Мартьянової С.М. у нарадчій кімнаті за результатами розгляду об’єднаних кримінальних проваджень, внесених до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 26 липня 2016 року та за № \_\_\_\_ від 28 вересня 2016 року про обвинувачення ОСОБА\_6 у вчинені злочинів, передбачених частиною другою та частиною третьою статті 190 КК України.

Ухвалою слідчого судді Франківського районного суду міста Львова (суддя Мартьянова С.М.) від 27 березня 2020 року клопотання прокурора про накладення арешту на об’єкт нерухомого майна – квартиру №\_ на вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_ у місті \_\_\_\_\_\_, задоволено частково.

Підсумовуючи вищенаведене, суддя вказала, що на виконання вимог статті 28 КПК України судом неодноразово призначались судові засідання та повідомлялись усі учасники судового провадження, в якомога коротші строки, необхідні для належного повідомлення учасників кримінального провадження про час і місце розгляду справи, а також з урахуванням необхідності забезпечення права на справедливий судовий розгляд протягом розумних строків особам у межах інших справ, які одночасно зі справою № 465/7420/19 перебували у її (судді) провадженні, проте, на думку судді Мартьянової С.М., розгляд клопотання прокурора не відбувався з об’єктивних причин, наведених у її поясненнях.

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Гутенко Т.А. встановлено таке.

18 грудня 2019 року до Франківського районного суду міста Львова надійшло клопотання прокурора Львівської місцевої прокуратури № 3 ОСОБА\_7 про накладення арешту на об’єкт нерухомого майна – квартиру № \_ на вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_ у місті \_\_\_\_\_\_, із забороною будь-яким особами, уповноваженим на внесення відомостей до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна, в тому числі нотаріусам, суб’єктам державної реєстрації вчиняти будь-які дії з таким нерухомим майном чи його частинами до прийняття рішення про зняття арешту.

Згідно звіту про автоматизований розподіл від 18 грудня 2019 року розгляд даного клопотання визначено на слідчого суддю Мартьянову С.М.

Ухвалою слідчого судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М. від 27 березня 2020 року клопотання прокурора задоволено частково. Накладено арешт на частку ОСОБА\_4 у квартирі № \_ на вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_ у місті \_\_\_\_\_\_, що належить на праві спільної часткової власності ОСОБА\_5 та ОСОБА\_4 шляхом заборони відчуження зазначеної частки квартири шляхом заборони будь-яким особами, уповноваженим на внесення відомостей до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна, в тому числі нотаріусам, суб’єктам державної реєстрації вчиняти будь-які дії з таким нерухомим майном до прийняття рішення про зняття арешту.

Суд першої інстанції виходив з того, що сторона обвинувачення не довела необхідності накладення арешту на все майно (всю квартиру), оскільки ОСОБА\_4 є лише співвласником квартири № \_ на вул. \_\_\_\_\_\_, \_\_ у місті \_\_\_\_\_\_\_ разом з ОСОБА\_5, враховуючи правову підставу накладення арешту, відсутність оголошеної підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 357 КК України, розумність та співмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, слідчий суддя дійшла висновку про наявність підстав для часткового задоволення клопотання.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Відповідно до частини першої статті 172 КПК України клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Під час розгляду клопотання про арешт майна слідчий суддя має право за клопотанням учасників розгляду або за власною ініціативою заслухати будь-якого свідка чи дослідити будь-які матеріали, що мають значення для вирішення питання про арешт майна (частина четверта стаття 172 КПК України).

За приписами частин першої, третьої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є: 1) складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; 2) поведінка учасників кримінального провадження; 3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

Попередньою перевіркою встановлено, що клопотання прокурора Львівської місцевої прокуратури № 3 ОСОБА\_7 про накладення арешту на об’єкт нерухомого майна – квартиру № \_ на вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_ у місті \_\_\_\_\_\_\_ розглянуто слідчим суддею Франківського районного суду міста Львова Мартьяновою С.М. із порушенням строку, передбаченого частиною першою статті 172 КПК України.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З відомостей, наданих Франківським районним судом міста Львова вбачається, що у провадження судді Мартьянової С.М. з 18 грудня 2019 року по 27 березня 2020 року надійшло 708 цивільних справ, розглянуто у звітному періоді – 50; 291 кримінальна справа, розглянуто у звітному періоді з постановленням вироку та затвердженням угоди – 6; 68 адміністративних справ, розглянуто у звітному періоді – 11; 257 справ про адміністративне правопорушення, розглянуто у звітному періоді – 48 та 193 клопотань слідчих та справ у порядку виконання КПК, розглянуто у звітному періоді – 76.

Крім цього, згідно із наказом від 10 січня 2020 року № 7 судді Мартьяновій С.М. був наданий 1 день (13 січня 2020 року) відпочинку за чергування у святкові дні, а відповідно до наказу від 16 січня 2020 року № 5/в 28 січня 2020 року суддя Мартьянова С.М. перебувала у щорічній відпустці.

Європейський суд з прав людини в своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Ключовим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи чи наявність факту їх затягування. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час попередньої перевірки із отриманої з Франківського районного суду міста Львова не встановлено обставин, які б свідчили про допущення суддею Мартьяновою С.М. дій, що можуть свідчити про затягування нею строків розгляду клопотання прокурора про арешт (справа № 465/7420/19) чи про безпідставне невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду клопотання протягом строку, встановленого законом, тобто впродовж розумного строку. Об’єктивним у цьому випадку буде визнання, що на тривалість розгляду суддею клопотання про арешт майна вплинуло невиконання Франківським ВП ГУ НП у Львівській області законних вимог судді Мартьянової С.М. щодо надання матеріалів кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року необхідних для з’ясування обставин, що мали суттєве значення для правильного розгляду клопотання про арешт майна, перебування судді Мартьянової С.М. у нарадчій кімнаті в інших справах, що у свою чергу, вплинуло і на тривалість розгляду клопотання прокурора.

Щодо доводів скаржника, що внаслідок неправомірних дій судді, вчинених із порушенням вимог КПК України під час розгляду вказаного клопотання, інша особа, скориставшись підробленим заповітом, незаконно заволоділа ½ часткою квартири скаржника, розташованої за адресою: м. \_\_\_\_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_, необхідно зазначити таке.

Як встановлено вище, порушення визначених процесуальним законом строків розгляду клопотання відбулося, в першу чергу, у зв’язку із ненаданням Франківським ВП ГУ НП у Львівській області матеріалів кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 9 вересня 2019 року, розгляд клопотання без яких був неможливий (матеріали надійшли до суду лише 6 лютого 2020 року, коли і було зроблено запит до П’ятої Львівської державної нотаріальної контори, після чого клопотання тричі призначалося до розгляду (вперше відкладено через необхідність здійснення повторного запиту, вдруге – через зайнятість судді у іншій справі, а 27 березня 2020 року його розглянуто). Отже, встановлені під час перевірки дані не дають підстав для обґрунтованого твердження, що суддею нерозгляд клопотання був пов’язаний із будь-якими іншими обставинами, ніж ті, що повідомлені суддею у її поясненнях.

З огляду на викладене Дисциплінарна палата доходить висновку, що дисциплінарна скарга Гутенко Т.А. не містить відомостей про наявність у діях судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М. під час розгляду справи № 465/7420/19 ознак дисциплінарного проступку.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (від 17 листопада 2010 року), тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової Світлани Мирославівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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