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**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| 22 травня 2020 року | Київ | № 1493/1дп/15-20 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи  стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С.,   
Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Козака Юрія Михайловича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Козака Ю.М. (вх. № К-2090/0/7-20) щодо неправомірних, на думку скаржника, дій судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. під час здійснення правосуддя у справі № 320/6039/18.

У дисциплінарній скарзі її автор зазначає про допущення вказаною суддею дисциплінарного проступку з ознаками умисного або внаслідок недбалості безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, та висловлює прохання щодо притягнення судді Добрівської Н.А. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 6 квітня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Козака Ю.М. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва   
Добрівської Н.А., зокрема з огляду на таке.

Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 12 листопада 2018 року адміністративна справа № 320/6039/18 (за позовом фізичної особи-підприємця ОСОБА\_1 до Державного комітету телебачення і радіомовлення України (далі – Держкомтелерадіо України) про скасування рішення Держкомтелерадіо України від 26 жовтня 2018 року № 22, зобов’язання Держкомтелерадіо України повернути позивачу екземпляри видавничої продукції, вилучені у нього згідно протоколу Держкомтелерадіо України від   
23 жовтня 2018 року № 24), на підставі пункту 2 частини першої статті 29 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), була передана на розгляд окружного адміністративного суду міста Києва.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу від 7 грудня   
2018 року вказана справа надійшла у провадження судді Добрівської Н.А.

Ухвалою від 28 грудня 2018 року позовна заява ОСОБА\_1 залишена без руху, надано строк для усунення виявлених судом недоліків позовної заяви.

Ухвалою від 30 січня 2019 року у адміністративній справі № 320/6039/18 суддею Добрівською Н.А. відкрито провадження, справу призначено до розгляду за правилами спрощеного позовного провадження.

25 лютого 2019 року від відповідача – Держкомтелерадіо України надійшов відзив на позов.

11 березня 2019 року надійшла відповідь на відзив від позивача у справі –   
ОСОБА\_1.

Як повідомила суддя Добрівська Н.А., від Козака Ю.М. до суду надійшла заява, в якій останній просив вирішити питання із розглядом справи за його позовом та повідомити про причини порушення судом строків розгляду адміністративної справи, передбачених адміністративним процесуальним законодавством.

Суддя у поясненнях від 16 квітня 2020 року зазначила, що, зважаючи на порушені у заяві питання, нею наразі розглядається можливість вирішення справи № 320/6039/18 по суті, разом з тим зауважила таке.

Відповідно до інформації про основні показники здійснення судочинства в окружному адміністративному суді міста Києва станом на день відкриття провадження у справі № 320/6039/18 (30 січня 2019 року) у провадженні судді Добрівської Н.А. перебувало 800 справ та матеріалів.

Станом на кінець квітня 2019 року на розгляді судді Добрівської Н.А. перебувало вже 957 справ та матеріалів, із них у період з січня по квітень   
2019 року надійшло 235 справ та матеріалів, у тому числі і тих, стосовно яких передбачено обов’язок суду щодо термінового вирішення. Розглянуто протягом вказаного періоду – 204 справи (матеріалу).

У період із січня по грудень 2019 року у провадженні судді   
Добрівської Н.А. загалом перебувало 1479 справ та матеріалів, з них розглянуто – 599 справ та матеріалів.

Зважаючи на відповідну інформацію по суду, станом на кінець березня   
2020 року показник справ та матеріалів, що надійшли на розгляд судді   
Добрівської Н.А. з початку року, склав 186 справ та матеріалів, залишок нерозглянутих – становить 939 справ та матеріалів.

Відповідно до наданих окружним адміністративним судом міста Києва відомостей, суддя Добрівська Н.А. у період з 21 лютого 2019 року по   
20 березня 2020 року загалом 121 календарний день перебувала у відпустках,   
14 днів не здійснювала правосуддя у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю.

Згідно з інформаційною довідкою про чисельність суддів окружного адміністративного суду міста Києва у 2019-2020 роках, зі штатної чисельності у   
49 суддів у період з січня по серпень 2019 року здійснювали повноваження –   
37 суддів, з вересня по грудень 2019 року – 38 суддів, з січня по квітень   
2020 року – 40 суддів.

Як встановлено за результатами моніторингу інформації, розміщеної у Єдиному державному реєстрі судових рішень, рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 29 квітня 2020 року у справі   
№ 320/6039/18 (головуючий суддя – Добрівська Н.А.) відповідний позов фізичної особи - підприємця ОСОБА\_1 задоволено частково. Вирішено визнати протиправним та скасувати рішення Держкомтелерадіо України від   
26 жовтня 2018 року № 22 про накладення адміністративно-господарського штрафу за розповсюдження на території України видавничої продукції, що має походження (виготовлена) та/або ввозиться з території держави-агресора, тимчасово окупованої території України, без відповідного дозволу, передбаченого статтею  [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_214/ed_2020_01_14/pravo1/Z970318.html?pravo=1#214)[1  Закону України «Про видавничу справу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_612950/ed_2020_01_14/pravo1/Z970318.html?pravo=1#612950), у розмірі 37230 гривень 00 копійок, в задоволені інших вимог – відмовлено; вирішено стягнути на користь фізичної особи - підприємця ОСОБА\_1 судовий збір в розмірі 704 гривні 80 копійок за рахунок бюджетних асигнувань Держкомтелерадіо України.

Згідно із вимогами статті 258 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Отже, вбачається, що справу не було розглянуто у строки, визначені адміністративним процесуальним законодавством.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зокрема передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Щодо надання оцінки діям судді Добрівської Н.А. під час здійснення нею правосуддя у вищезазначеній справі, слід зважати на таке.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями в окружних адміністративних та апеляційних адміністративних судах. Згідно із зазначеними Рекомендованими показниками розраховано середні витрати часу на розгляд справ, зокрема, тривалість розгляду адміністративних справ залежно від їх категорії може становити показник від 1 до 8 годин.

Отже, враховуючи наведений фактор, а також відомості про навантаження судді окружного адміністративного суду міста Києва   
Добрівської Н.А. протягом перебування справи № 320/6039/18 у її провадженні, вбачається, що хоча попередньою перевіркою і був встановлений факт, що справу не було розглянуто у визначені КАС України строки, проте у даному конкретному випадку відсутні підстави для твердження, що це пов’язано із умисними або внаслідок недбалості діями судді.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій та що для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Згідно пункту 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що суддя Добрівська Н.А. допустила дії, які слід кваліфікувати згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва   
Добрівської Н.А., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**