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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С.,   
Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Мокріцької Наталії Миколаївни, поданої через адвоката Китаєва Ігоря Юрійовича, стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук Світлани Степанівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Мокріцької Н.М., поданої через адвоката Китаєва І.Ю. (єдиний унікальний номер КО-2128/0/7-20), на дії судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С. під час здійснення правосуддя у справі № 2-4760/11.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 7 квітня 2020 року вказана скарга передана Шапрану В.В.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Захарчук С.С. у судовому засіданні 26 лютого 2020 року не проголосила ухвалу про результати розгляду заяви про відвід, чим порушила правила відводу; після судового засідання 26 лютого 2020 року не внесла справу № 2-4760/11 до переліку справ, призначених на 25 березня 2020 року; затягнула розгляд справи № 2-4760/11 в частині розгляду скарги Мокріцької Н.М. від 10 липня 2019 року на дії державного виконавця. З огляду на зазначене просить притягнути суддю Захарчук С.С. до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням витребуваних з Подільського районного суду міста Києва матеріалів, наданих суддею Захарчук С.С. пояснень попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено таке.

7 липня 2019 року згідно з протоколом автоматизованого розподілу справа № 2-4760/11 за скаргою Мокріцької Н.М. на дії старшого державного виконавця відділу державної виконавчої служби Подільського районного управління юстиції в місті Києві Барановського Б.В., Подільського районного відділу державної виконавчої служби міста Києва передана судді Захарчук С.С.

22 жовтня 2019 року відкрито провадження у справі; судове засідання призначено на 5 грудня 2019 року.

5 грудня 2019 року розгляд справи знято у зв’язку з розглядом слідчим суддею Захарчук С.С. клопотань органів досудового розслідування про проведення невідкладних слідчих дій; судове засідання призначено на 28 січня 2020 року.

28 січня 2020 року розгляд справи знято у зв’язку із залученням до участі у розгляді справи посадової особи, до компетенції якої належить вирішення питання про усунення порушення права чи свободи заявника, а також витребування матеріалів виконавчого провадження; судове засідання призначено на 26 лютого 2020 року.

29 січня 2020 року на адресу суду надійшла заява представника Мокріцької Н.М. Китаєва І.Ю. про відвід судді Захарчук С.С.

6 лютого 2020 року ухвалою судді Захарчук С.С. заяву представника Мокріцької Н.М. Китаєва І.Ю. про відвід судді визнано необґрунтованою, зупинено провадження у справі до вирішення питання про відвід суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу.

13 лютого 2020 року ухвалою судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка В.В. заяву представника Мокріцької Н.М. Китаєва І.Ю. про відвід судді Захарчук С.С. залишено без задоволення.

26 лютого 2020 року ухвалою судді Захарчук С.С. поновлено провадження у справі; у судовому засіданні вирішено питання про залучення до участі у розгляді справи начальника Подільського районного відділу державної виконавчої служби міста Києва Коваля В.В.; оголошено перерву з метою повідомлення Коваля В.В. про дату і час наступного судового засідання – 25 березня 2020 року.

23 березня 2020 року головою Подільського районного суду міста Києва Васильченко О.В. видано наказ про перебування судді Захарчук С.С. у відпустці з 24 по 27 березня 2020 року.

25 березня 2020 року розгляд справи знято у зв’язку з перебування судді Захарчук С.С. у відпустці; розгляд справи призначено на 18 травня 2020 року.

Станом на момент проведення попередньої перевірки на офіційному веб-сайті «Судова влада» у колонці «Стадія розгляду» міститься інформація про призначення справи № 2-4760/11 до судового розгляду 18 травня 2020 року.

Щодо доводів дисциплінарної скарги про непостановлення суддею Захарчук С.С. на судовому засіданні 26 лютого 2020 року відповідної ухвали за результатами розгляду заяви про відвід слід зауважити, що встановленими під час попередньої перевірки обставинами вказане не підтвердилось.

Ухвалою судді Захарчук С.С. від 6 лютого 2020 року заява про її відвід визнана необґрунтованою та передана в порядку частини третьої статті 40 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) на розгляд іншому судді, який ухвалою від 13 лютого 2020 залишив її без задоволення.

Порядок розгляду заяв про відвід встановлений статтею 40 ЦПК України та не передбачає постановлення окремої ухвали на наступному судовому засіданні після поновлення провадження у справі / розгляду заяви про відвід іншим суддею.

Щодо доводів дисциплінарної скарги про невнесення суддею Захарчук С.С. справи № 2-470/11 до переліку справ, призначених на 25 березня 2020 року, суддя у поясненнях зазначила, що відповідно до повідомлення помічника судді інформація про дату та час судового засідання на 25 березня 2020 року міститься в автоматизованій системі документообігу суду «Д-3».

Крім того, суддя Захарчук С.С. у поясненнях вказала, що Мокріцька Н.М. та Китаєв І.Ю. були присутні у судовому засідання 26 лютого 2020 року та особисто повідомлені про дату та час судового засідання 25 березня 2020 року. Вказане підтверджується протоколом судового засідання 26 лютого 2020 року та їх розпискою.

Щодо строків розгляду справи необхідно зазначити наступне.

Частиною першою статті 450 ЦПК України встановлено, що скарга на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця розглядається у десятиденний строк.

З урахуванням встановлених попередньою перевіркою обставин вказаний строк сплив.

Право кожного на розгляд його справи у розумний строк гарантовано як на конвенційному рівні (частина перша статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод), так і на рівні національного законодавства (пункт 7 частини другої статті 129 Конституції України, стаття 2 ЦПК України).

Частиною другою статті 121 ЦПК України передбачено, що строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Разом із тим, слід зауважити, що розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень.

Як вбачається із встановлених під час попередньої перевірки обставин розгляд справи, призначений на 5 грудня 2019 року, знятий у зв’язку із розглядом Захарчук С.С. як слідчим суддею відповідних клопотань слідчих, прокурорів; розгляд справи, призначений на 28 січня 2020 року, знятий у зв’язку з неможливістю залучити до участі відповідного державного виконавця – у судовому засіданні 28 січня 2020 року представником Мокріцької Н.М. Китаєвим І.Ю. повідомлено, що державний виконавець Барановський Б.В. звільнений з посади; у судовому засіданні 26 лютого 2020 року оголошено перерв у зв’язку з необхідністю повідомлення начальника Подільського районного відділу державної виконавчої служби міста Києва Коваля В.В. про наступне судове засідання; розгляд справи, призначений на 25 березня 2020 року, знято у зв’язку з перебуванням судді Захарчук С.С. у відпустці.

Крім того, слід зазначити, що впродовж 6 та 26 лютого 2020 року провадження у справі було зупинено у зв’язку із розглядом заяви представника Мокріцької Н.М. Китаєвим І.Ю. про відвід судді Захарчук С.С.

Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) неодноразово зазначав, що одним із критеріїв, що безпосередньо впливає на розгляд справи у розумні строки, є поведінка відповідних судових органів. ЄСПЛ у рішеннях у справах «[Abdoella v. the Netherlands](http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-57765)» (пункт 24), «[Dobbertin v. France](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57807)» (пункт 44) вказав, що частина перша статті 6 Конвенції покладає на держави обов’язок з організації їх судових систем таким чином, щоб суди змогли відповідати усім її вимогам.

В свою чергу, зі змісту пояснень судді Захарчук С.С. вбачається, що рівень забезпечення належних умов для здійснення правосуддя у встановлені законом строки не є достатнім, зокрема в частині надмірного навантаження на суддів.

Посилання судді Захарчук С.С. на надмірне навантаження підтверджується наявною в матеріалах дисциплінарного провадження інформацією. Згідно з наданою Подільським районним судом міста Києва довідкою про навантаження за період з 10 липня 2019 року по 17 квітня 2020 року судді Захарчук С.С. надійшло справ і матеріалів:

цивільних – 1160, з яких розглянуто – 406;

кримінальних – 1014, з яких розглянуто – 747;

у порядку Кодексу адміністративного судочинства України – 79, з яких розглянуто – 18;

у порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення не надходило.

Показник середньомісячного навантаження на суддю Захарчук С.С. за період з 10 липня 2019 року по 17 квітня 2020 року становить:

цивільних справ – 105;

кримінальних справ – 92;

у порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення – 7;

Показник середньомісячного навантаження на суддю Подільського районного суду міста Києва становить:

цивільних справ – 156;

кримінальних справ – 74;

у порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення – 8;

Наведені статистичні показники свідчать про надмірне навантаження на суддів Подільського районного суду міста Києва, зокрема на суддю Захарчук С.С.

Крім того, згідно з наданою Вищій раді правосуддя інформацією суддя Захарчук С.С. за період з 7 липня 2019 року по 17 квітня 2020 року перебувала у відпустці 51 день, у відрядженні – 1 день, на лікарняному не перебувала. Також надано 1 день відпочинку у зв’язку із її чергуванням під час виборів Президента України.

Водночас варто врахувати надмірне навантаження судді Захарчук С.С. та період перебування її у відпустці в розрізі відкладення розгляду скарги Мокріцької Н.М. не на найближчі дати.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Однією з ознак об’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є безпідставність затягування розгляду справи.

Отже, лише порушення строків розгляду справи не може свідчити про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією.

У зв’язку із цим варто зауважити, що засоби для виправлення суддівських помилок слід передбачити відповідною системою апеляційного оскарження. Виправлення будь-яких інших помилок в адмініструванні правосуддя є виключною відповідальністю держави (пункт 21 Великої хартії суддів (Основоположні принципи)).

У пункті 55 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що судові помилки щодо юрисдикції чи процедури судового розгляду, у визначенні чи застосуванні закону, здійсненні оцінки свідчень повинні вирішуватися за допомогою апеляції.

Жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону (пункт 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року).

Таким чином, під час попередньої перевірки встановлено, що під час розгляду справи № 2-4760/11 суддею Захарчук С.С. порушено вимоги процесуального закону щодо строків розгляду справи. Водночас, дослідивши зібрані під час проведення перевірки матеріали, беручи до уваги пояснення судді Захарчук С.С. попередньою перевіркою не встановлено наявність підстав для висновку про умисність дій судді, недбалість або безпідставність затягування розгляду справи, а також про те, що дії судді Захарчук С.С. містять ознаки неналежного ставлення до службових обов’язків.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Захарчук Світлани Степанівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**