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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Харківської області Усатого В.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргиХимчука Андрія Володимировича стосовно судді господарського суду Харківської області Усатого Віталія Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 квітня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Химчука А.В. від 3 квітня 2020 року (єдиний унікальний номер Х-1535/2/7-20) на дії судді господарського суду Харківської області Усатого В.О. під час здійснення правосуддя у справах № 922/1265/19, № 922/4359/19.

Автор скарг просив притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування розгляду справ.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 6 квітня 2020 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Харківської області Усатого В.О.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Харківської області Усатого В.О. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Химчук А.В. вказав, що суддя Усатий В.О. безпідставно відкладає судові засідання, не вживає заходів щодо проведення підготовчих судових засідань у строки, визначені законом та за наявності чітких підстав для відмови у відкриття провадження у справах, не ухвалює відповідних судових рішень.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

**Справа № 922/1265/19.**

26 квітня 2019 року до господарського суду Харківської області надійшла заява Головного управління Державної фіскальної служби України у Харківській області (ініціюючий кредитор) про визнання банкрутом товариства з обмеженою відповідальністю Фірми «Ідалія» (далі – ТОВ «Ідалія», боржник).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 26 квітня 2019 року заяву (справа № 922/1265/19) передано судді Усатому В.О.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 2 травня 2019 року прийнято заяву про відкриття провадження у справі про банкрутство ТОВ «Ідалія» та призначено підготовче засідання у справі на 8 травня 2019 року.

8 травня 2019 року від ТОВ «Ідалія» надійшла заява про відвід судді Усатого В.О.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 8 травня 2019 року (суддя Усатий В.О.) поданий відвід визнано необґрунтованим та з урахуванням положень частини третьої статті 39 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) питання вирішення відводу передано судді, який не входить до складу суду, що розглядає справу.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 11 травня 2019 року (суддя Савченко А.А.) відмовлено у задоволені заяви про відвід судді Усатого В.О.

Ухвалою суду від 13 травня 2019 року (суддя Усатий В.О.) підготовче засідання у справі призначено на 20 травня 2019 року.

У зв’язку із відпусткою судді у період з 20 по 24 травня 2019 року, ухвалою суду від 17 травня 2019 року виправлено описку в резолютивній частині ухвали суду від 13 травня 2019 року та зазначено дату проведення підготовчого засідання у справі – 27 травня 2019 року.

14 травня 2019 року до суду надійшла заява від адвоката ОСОБА-1 щодо представництва інтересів ТОВ «Ідалія» у справі № 922/1265/19. 20 травня 2019 року до суду надійшов відзив ТОВ «Ідалія» щодо заяви про порушення провадження у справі, в якому представник заперечував щодо порушення відповідного провадження.

В свою чергу, 24 травня 2019 року до суду надійшла заява від директора ТОВ «Ідалія», в якій він не заперечував щодо порушення провадження у справі та вказував на відсутність у ОСОБА-1 повноважень на представництво інтересів товариства у цій справі.

27 травня 2019 року представник Головного управління Державної фіскальної служби України у Харківській області подав до суду клопотання про відкладення підготовчого засідання та надання часу для ознайомлення із відзивом та додатками до нього.

З урахуванням поданого клопотання та необхідності встановлення належного представника боржника у справі, підготовче засідання у справі було відкладено на 11 червня 2019 року (у період з 28 травня по 7 червня 2019 року суддя Усатий В.О. перебував у відпустці, накази від 27 травня 2019 року № 140-в, №141-в).

У судовому засідання 11 червня 2019 року у справі оголошено перерву до 14 червня 2019 року з огляду на те, що адвокатом ОСОБА-1 до суду подано ухвалу Другого апеляційного адміністративного суду у справі № 820/4146/16, якою зупинено дію постанови, на підставі якої Головного управління Державної фіскальної служби України у Харківській області звернулось до господарського суду Харківської області про відкриття провадження у справі про банкрутство стосовно ТОВ «Ідалія».

14 червня 2010 року підготовче засідання у справі відкладено до 26 червня 2019 року у зв’язку із задоволенням відповідного клопотання представника Головного управління Державної фіскальної служби України у Харківській області (представник просив відкласти розгляд справи до ухвалення Другим апеляційним адміністративним судом рішення у справі № 820/4146/16).

25 червня 2019 року від ТОВ «Ідалія» надійшла заява про відвід судді Усатого В.О.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 26 червня 2019 року (суддя Усатий В.О.) поданий відвід визнано необґрунтованим та з урахуванням положень частини третьої статті 39 ГПК України питання вирішення відводу передано судді, який не входить до складу суду, що розглядає справу.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 2 липня 2019 року (суддя Міньковський С.В.) відмовлено у задоволені заяви про відвід судді Усатого В.О.

Ухвалою суду від 4 липня 2019 року підготовче засідання у справі призначено на 16 липня 2019 року.

У судовому засідання 16 липня 2019 року представником ініціюючого кредитора заявлено клопотання про відкладення розгляду справи, оскільки Другим апеляційним адміністративним судом не ухвалено судового рішення у справі 820/4146/16, розгляд справи було відкладено на 6 серпня 2019 року.

У зв’язку із перебуванням судді Усатого В.О. у відпустці 6 серпня 2019 року (наказ від 5 серпня 2019 року № 220-в), розгляд справи не відбувся.

Ухвалою суду від 12 серпня 2019 року підготовче засідання у справі було призначено на 5 вересня 2019 року (у період з 14 по 16 серпня 2019 року суддя перебував у відпустці, наказ від 13 серпня 2019 року № 227-в).

5 вересня 2019 року суддя Усатий В.О. відмовив у задоволенні клопотання представника ініціюючого кредитора про зупинення провадження у справі до набрання чинності судовим рішенням у справі № 820/4146/16, у зв’язку з чим цим представником завлено відвід судді Усатому В.О.

Ухвалою суду від 5 вересня 2019 року (суддя Усатий В.О.) поданий відвід визнано необґрунтованим та з урахуванням положень частини третьої статті 39 ГПК України питання вирішення відводу передано судді, який не входить до складу суду, що розглядає справу.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 9 вересня 2019 року (суддя Яризько В.О.) відмовлено у задоволені заяви про відвід судді Усатого В.О.

Ухвалою суду від 13 вересня 2019 року підготовче засідання у справі призначено на 24 вересня 2019 року.

24 вересня 2019 року у справі оголошено перерву до 25 вересня 2019 року у зв’язку із задоволенням клопотання представника ініціюючого кредитора про відкладення розгляду справи з урахуванням того, що 25 вересня 2019 року Другим апеляційним адміністративним судом розглядалась справа № 820/4146/16.

24 вересня 2019 року до господарського суду Харківської області від ТОВ «Ідалія» надійшла апеляційна скарга на ухвалу суду від 5 вересня 2019 року про відмову у задоволенні клопотання про зупинення провадження у справі.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 25 вересня 2019 року відмовлено Головному управлінню Державної фіскальної служби України у Харківській області у відкритті провадження у справі про банкрутство ТОВ «Ідалія».

Не погоджуючись із такою ухвалою суду, Головне управління Державної фіскальної служби України у Харківській області звернулось із відповідною апеляційною скаргою до Східного апеляційного господарського суду.

Постановою Східного апеляційного господарського суду від 9 грудня 2019 року апеляційну скаргу залишено без задоволення, а ухвалу господарського суду Харківської області від 25 вересня 2019 року – без змін.

Не погоджуючись із таким рішенням суду апеляційної інстанції, Головне управління Державної фіскальної служби України у Харківській області звернулось до Верховного Суду із касаційною скаргою.

Постановою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 25 лютого 2020 року касаційну скаргу залишено без задоволення, ухвалу господарського суду Харківської області від 25 вересня 2019 року та постанову Східного апеляційного господарського суду від 9 грудня 2019 року – без змін.

Суддя Усатий В.О. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що основною причиною тривалого проведення підготовчого засідання у справі № 922/1265/19 була поведінка учасників справи: заявлення тричі відводів йому як головуючому у справі, наявність конфлікту між представниками ТОВ «Ідалія» щодо того, хто є належним представником у цій справі, а також наявність у провадженні Другого апеляційного адміністративного суду справи № 820/4146/16 без ухвалення рішення в якій, зокрема, ініціюючий кредитор не мав бажання розглядати цю справу.

Крім того, суддя просив врахувати наявне на той період у нього навантаження, яке також впливало на черговість та частоту призначення справ до розгляду.

**Справа № 922/4359/19.**

28 грудня 2019 року до господарського суду Харківської області від іноземного підприємства «Малахіт» (далі – ІП «Малахіт») надійшла заява про визнання банкрутом ТОВ «Ідалія».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 28 грудня 2019 року заяву (справа № 922/4359/19) передано судді Усатому В.О.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 2 січня 2020 року прийнято заяву про відкриття провадження у справі про банкрутство ТОВ «Ідалія» та призначено підготовче засідання у справі на 16 січня 2020 року.

16 січня 2020 року від ТОВ «Ідалія» надійшла заява про відвід судді Усатого В.О.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 16 січня 2020 року (суддя Усатий В.О.) поданий відвід визнано необґрунтованим та з урахуванням положень частини третьої статті 39 ГПК України питання вирішення відводу передано судді, який не входить до складу суду, що розглядає справу.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 20 січня 2020 року (суддя Аюпова Р.М.) відмовлено у задоволені заяви про відвід судді Усатого В.О.

Ухвалою суду від 27 січня 2020 року (суддя Усатий В.О.) підготовче засідання у справі призначено на 26 лютого 2020 року з урахуванням перебування судді у відпустці 10 лютого 2020 року та на навчанні у Національній школі суддів України 21 лютого 2020 року.

26 лютого 2020 року до суду від представника ТОВ «Ідалія» подано відзив, заяви про долучення доказів у справі, а також клопотання щодо постановлення окремої ухвали у справі стосовно директора ТОВ «Ідалія» ОСОБА-2.

У судовому засіданні 26 лютого 2020 року оголошено перерву до 14:00 цього ж дня, оскільки суду потрібен час для ознайомлення із поданими документами.

Надалі у справі було оголошено перерву до 10 березня 2020 року у зв’язку з великим обсягом поданих документів та потребою суду більше часу для їх вивчення.

10 березня 2020 року у справі оголошено перерву до 11 березня 2020 року у зв’язку із поданням представниками боржника додаткових доказів у справі, зокрема на підтвердження своїх повноважень, що потребувало більше часу суду для їх вивчення.

11 березня 2020 року розгляд справи відкладено на 19 березня 2020 року у зв’язку з відсутність у представника ТОВ «Ідалія» належних доказів на представництво інтересів товариства.

У судовому засіданні 19 березня 2020 року від представника боржника надійшло клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку із введенням в Україні загальнодержавного карантину.

З урахуванням того, що карантин був введений на період з 12 березня по 3 квітня 2020 року наступне судове зсідання у справі було призначено на 8 квітня 2020 року.

8 квітня 2020 року учасники справи у судове засідання не з’явились, розгляд справи був призначений на 27 квітня 2020 року, враховуючи продовження строку дії карантину.

27 квітня 2020 року розгляд справи не відбувся через відрядження судді, ухвалою суду від 28 квітня 2020 року підготовче засідання у справі призначено на 27 травня 2020 року.

На цей час розгляд справи триває.

Суддя Усатий В.О. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що основною причиною тривалого проведення підготовчого засідання у справі № 922/4359/19 була поведінка учасників справи: заявлення відводу йому як головуючому у справі, наявність конфлікту між представниками ТОВ «Ідалія» щодо того, хто є належним представником у цій справі, а також подання значної кількості доказів у справі, які потребували більше часу для їх належного та досконалого вивчення.

Крім того, суддя просив врахувати наявне на той період у нього навантаження, яке також впливало на черговість та частоту призначення справ до розгляду.

Відповідно до статті 9 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (в редакції на дату подання заяви у справі № 922/1265/19) справи про банкрутство розглядаються господарським судом за правилами, передбаченими [Господарським процесуальним кодексом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12), з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Стаття 12 цього Закону визначає, що підготовче засідання суду проводиться не пізніше чотирнадцятого дня з дня винесення ухвали про прийняття заяви про порушення справи про банкрутство, а за наявності поважних причин (здійснення сплати грошових зобов’язань кредиторам тощо) - не пізніше тридцятого дня.

21 жовтня 2019 року набув чинності Кодекс України з процедур банкрутства.

Відповідно до частини другої статті 35 Кодексу (в редакції на день подання заяви у справі № 922/4359/19 ) підготовче засідання суду проводиться не пізніше 14 днів з дня постановлення ухвали про прийняття заяви про відкриття провадження у справі, а за наявності поважних причин (здійснення сплати грошових зобов’язань кредиторам тощо) - не пізніше 20 днів.

Зважаючи на те, що у справі № 922/1265/19 заява надійшла до розгляду 26 квітня 2019 року, а остаточна ухвала була постановлена 24 вересня 2019 року; у справі № 922/4359/19 заява надійшла 28 грудня 2019 року та розгляд справи на цей час не завершений, суддею Усатим В.О. допущено порушення строків проведення підготовчого засідання у цих справах, проте таке порушення обумовлено об’єктивними причинами, насамперед, поведінкою учасників судового процесу – подання неодноразово відводів судді Усатому В.О., відсутність узгодженості дій представників боржника ТОВ «Ідалія», зокрема, наявність конфлікту між різними представника щодо наявності у кожного з них належних повноважень на представництво інтересів товариства у справах № 922/1265/19, № 922/4359/19, подання клопотань ініціюючим кредитором Головним управлінням Державної фіскальної служби України в Харківській області майже у кожному судовому засіданні про відкладення розгляду справи № 922/1265/19 до розгляду Другим апеляційним адміністративним судом справи № 820/4146/16, незавчасне подання представниками боржника додаткових доказів у справі, що потребувало більше часу суду для їх вивчення.

При цьому необхідно зазначити, що судові засідання у справах № 922/1265/19, № 922/4359/19 відкладались на незначні проміжки часу та призначались кожного місяця з урахуванням поточного навантаження судді та періоду відпусток і відряджень.

Відповідно до довідки керівника апарату господарського суду Харківської області суддя Усатий В.О. під час перебування у його провадженні справи № 922/1265/19 перебував у відпустках: з 3 по 7 травня 2019 року, з 20 по 24 травня 2019 року, з 28 по 31 травня 2019 року, з 4 по 7 червня 2019 року, 17 липня 2019 року, 6 серпня 2019 року, з 14 по 16 серпня 2019 року; у період перебування у його провадженні справи № 922/4359/19 суддя Усатий В.О. перебував у відпустці 9 календарних днів з 8 по 15 січня та 10 лютого 2020 року.

Штатна чисельність суддів господарського суду Харківської області станом на 1 січня 2019 року складає 45 суддів, фактично правосуддя здійснювали 30 суддів, станом на 1 червня 2019 року правосуддя здійснювали 34 судді, а станом на 1 січня 2020 року – 37 суддів.

Середньомісячна кількість справ, що надійшли на розгляд одного судді суду у 2019 році становить 18,4 справ, на розгляд судді Усатого В.О. надійшло за цей період 45,27 справ; за період з 1 січня по 15 квітня 2020 року до провадження одного судді суду надійшло в середньому 15,19 справ, судді Усатому В.О. надійшло 37,71 справа.

Суддя Усатий В.О. за 2019 рік розглянув 588 справ (заяв), у період з 1 січня по 15 квітня 2020 року 132 справи (заяви), при цьому середній показник розглянув справ одним суддею суду за 2019 рік становить 208, 66 справ, а за період з 1 січня по 15 квітня 2020 року – 47,31 справа (заява).

За повідомленням керівника апарату господарського суду Харківської області підвищений показник навантаження судді Усатого В.О. зумовлений тим, що відповідно до частини другої статті 7 Кодексу України з процедур банкрутства господарський суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи вирішує всі майнові спори за участю боржника. Так у провадженні судді Усатого В.О. знаходяться справи, в яких боржником є великі підприємства: Харківське державне авіаційне виробниче підприємство, державне підприємство «Завод імені В.О. Малишева».

Стосовно доводів дисциплінарної скарги щодо того, що суддя Усатий В.О. у справі № 922/4359/19 після розгляду відводу стосовно нього суддею Аюповою Р.М. (ухвала суду від 21 січня 2020 року) постановив ухвалу про призначення підготовчого засідання лише 27 січня 2020 року, необхідно зазначити, що вказане було обумовлене тим, що суддя у період з 20 по 24 січня 2020 року перебував на навчанні у Національній школі суддів України, а 25 та 26 січня вихідні дні (субота, неділя), а отже суддею відповідна ухвала була постановлена у перший робочий день, що спростовує доводи автора скарги про упередженість судді та вчинення дій на користь боржника.

Щодо тверджень Химчука А.В. про те, що суддя Усатий В.О. не випадково був призначений для розгляду справ № 922/1265/19 та № 922/4359/19 варто вказати таке.

Рішенням зборів суддів господарського суду Харківської області від 22 листопада 2018 року затверджено та введено в дію нову редакцію спеціалізації суддів цього суду, в пункті 1 якого визначено спеціалізацію з розгляду справ про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом, заяв (позовних заяв) у справах, що пов’язані з банкрутством суддям: Дзюбі О.А., Казарцевій В.В., Кононовій О.В., Маньковському С.В., Савченко А.А., Усатому В.В., Швидкіну А.О., Яризько В.О.

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу справи № 922/1265/19 від 26 квітня 2019 року вбачається, що із загального списку суддів, які мають повноваження на розгляд цієї справи обрано саме суддю Усатого В.О., оскільки судді Маньковський С.В., Савченко А.А. та Яризько В.О. перебували у відпустках, судді Кононова О.В. та Казарцева В.В. у відпустці по догляду за дитиною до 3-х років, а суддя Дзюба О.А. на день проведення автоматизованого розподілу не мав повноважень на здійснення правосуддя, суддя Швидкін А.О. 17 січня 2019 року звільнений у відставку.

Крім того, рішенням зборів суддів господарського суду Харківської області від 31 травня 2019 року затверджено та введено в дію нову редакцію спеціалізації суддів цього суду, в пункті 1 якого визначено спеціалізацію з розгляду справ про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом, заяв (позовних заяв) у справах, що пов’язані з банкрутством суддям: Дзюбі О.А., Казарцевій В.В., Кононовій О.В., Маньковському С.В., Савченко А.А., Усатому В.В., Спиридоновій Н.О., Яризько В.О.

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу справи № 922/4359/19 від 28 грудня 2019 року вбачається, що із загального списку суддів, які мають повноваження на розгляд цієї справи обрано саме суддю Усатого В.О., оскільки судді Маньковський С.В., Савченко А.А. та Яризько В.О., Спиридонова Н.О., Кононова О.В. перебували у відпустках, суддя Казарцева В.В. у відпустці по догляду за дитиною до 3-х років, а суддя Дзюба О.А. на день проведення автоматизованого розподілу не мав повноважень на здійснення правосуддя.

Отже, зважаючи на викладене, попередньою перевіркою не встановлено обставин, які підтверджують факт порушення порядку автоматизованого розподілу судових справ № 922/1265/19, № 922/4359/19 та визначення судді для їх розгляду у господарському суді Харківської області.

Стосовно доводів автора скарги про несвоєчасне надіслання суддею Усатим В.О. до Єдиного державного реєстру судових рішень ухвали суду від 2 січня 2020 року про прийняття заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство (справа № 922/4359/19) необхідно зазначити таке.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ [Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/740-2006-%D0%BF), затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Електронний примірник ухвали господарського суду Харківської області від 2 січня 2020 року був направлений до Єдиного державного реєстру судових рішень 15 квітня 2020 року.

Суддя Усатий В.О. пояснив, що дійсно така ухвала була надіслана до Реєстру із запізненням, оскільки у період з 4 по 7 січня були вихідні дні, а з 8 по 15 січня він перебував у відпустці. Проте, вказав, що учасникам процесу така ухвала суду була надіслана вчасно, що підтверджується явкою учасників справи у призначене судове засідання на 16 січня 2020 року, крім того, 8 січня 2020 року представники сторін знайомились із матеріалами справи, в тому числі із ухвалою суду від 2 січня 2020 року.

Як вбачається з ухвали суду від 16 січня 2020 року у судовому засіданні були присутні представник ІП «Малахіт (ініціюючий кредитор) – адвокат ОСОБА-3 та два представника ТОВ «Ідалія» (боржник) – адвокат ОСОБА-4, адвокат ОСОБА-1.

Крім того, копіями матеріалів справи підтверджується факт ознайомлення представника ТОВ «Ідалія» 8 січня 2020 року із матеріалами справи № 922/4359/19.

Отже, не зважаючи на те, що суддею Усатим В.О. було несвоєчасно надіслано до ЄДРСР ухвалу суду від 2 січня 2020 року, вказані дії не вплинули на можливість реалізації учасникам процесу наданих їм процесуальних прав, а отже попередньою перевіркою не встановлено обставин на підтвердження вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом розумного строку, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Отже, з урахуванням викладеного вище, попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Усатим В.О. заходів щодо розгляду справ № 922/1265/19, 922/4359/19 протягом встановленого законом строку, та несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, а встановлені факти вказують на відсутність у його діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Харківської області Усатого Віталія Олександровича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**