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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,  
Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Кривка Володимира Івановича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка Віталія Валерійовича,

**встановила:**

20 травня 2019 року за вхідним № К-3115/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Кривка В.І. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. під час здійснення правосуддя у справі  
№ 753/20449/18 за скаргою ОСОБА\_1 на дії та рішення приватного  
виконавця виконавчого округу міста Києва Мілоцького О.Л., стягувач –  
ОСОБА\_2.

На думку скаржника, вимоги ОСОБА\_1 ґрунтуються лише на його припущеннях щодо порушення прав, тому обраний та задоволений судом спосіб забезпечення скарги заявника не є співмірним із заявленими вимогами.

Автор скарги стверджує, що постановлена за результатами розгляду скарги ОСОБА\_1 ухвала від 15 квітня 2019 року є необґрунтованою та  
невмотивованою, а суддя Даниленко В.В. не мав передбачених законом підстав для вжиття заходів забезпечення скарги ОСОБА\_1.

Кривко В.І. зазначає, що майно ОСОБА\_1 було описане,  
арештоване та передане на реалізацію державному підприємству «СЕТАМ» приватним виконавцем виконавчого округу міста Києва Мілоцьким О.Л. У зв’язку з постановленням суддею Даниленком В.В. ухвали чергові електронні торги з реалізації арештованого майна не були призначені, їхнє проведення було відтерміновано, що унеможливило здійснення примусового стягнення заборгованості на користь ОСОБА\_2.

Скаржник також повідомляє, що суддею Даниленком В.В. грубо порушені передбачені статтею 450 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) строки розгляду скарги ОСОБА\_1, а також не залучено до  
її розгляду ОСОБА\_2.

У зв’язку із викладеним автор скарги просить притягнути суддю Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 травня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Василенку А.В.

12 липня 2019 року за вхідним № К-3115/1/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшли доповнення Кривка В.І. до дисциплінарної скарги, в яких вказано, що постановою Київського апеляційного суду від 20 червня 2019 року скасовано зазначену ухвалу Дарницького районного суду міста Києва від   
15 квітня 2019 року у справі № 753/20449/18.

14 серпня 2019 року у зв’язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Василенка А.В. дисциплінарну скаргу Кривка В.І. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Кривка В.І. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги Кривка В.І. стосовно зазначеного судді, проаналізувавши надані суддею Даниленком В.В. пояснення та інформацію щодо руху справи № 753/20449/18, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Рішенням Дарницького районного суду міста Києва від 4 жовтня  
2013 року у справі № 753/9736/13-ц, залишеним без змін ухвалою апеляційного суду міста Києва від 26 листопада 2013 року, задоволено позов ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості та штрафних санкцій. Стягнуто  
зі ОСОБА\_1 на користь ОСОБА\_2 заборгованість у розмірі  
2059182 грн 94 коп., судові витрати в розмірі 3441 грн, всього – 2062623 (два мільйони шістдесят дві тисячі шістсот двадцять три) грн 94 копійки.

18 грудня 2013 року Дарницьким районним судом міста Києва видано виконавчий лист.

22 жовтня 2018 року до Дарницького районного суду міста Києва надійшли матеріали за скаргою ОСОБА\_1 на дії приватного виконавця Мілоцького О.Л. та з вимогою зобов’язати приватного виконавця скасувати постанови про відкриття виконавчого провадження, постанови про арешт майна, постанови про стягнення з боржника основної винагороди.

Того самого дня зазначену скаргу було зареєстровано як судову справу  
№ 753/20449/18 та розподілено до розгляду судді Даниленку В.В.

Ухвалою судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. від 29 жовтня 2018 року зазначену скаргу ОСОБА\_1 залишено без руху  
та надано десятиденний строк з дня її отримання для усунення зазначених в ухвалі недоліків.

26 грудня 2018 року відкрито провадження у справі № 753/20449/18 та призначено проведення судового засідання 1 лютого 2019 року.

27 грудня 2018 року головуючого у справі суддю Даниленка В.В. було госпіталізовано до Київської міської клінічної лікарні № 3, де він перебував на амбулаторному лікуванні 115 днів.

Таким чином, 1 лютого 2019 року справу № 753/20449/18 знято з розгляду.

Заяву про забезпечення розгляду скарги ОСОБА\_1 розглянуто по  
суті 15 квітня 2019 року.

Ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від 15 квітня  
2019 року у справі № 753/20449/18 задоволено заяву ОСОБА\_1 про  
забезпечення розгляду скарги на дії приватного виконавця Мілоцького О.Л. та щодо зобов’язання скасувати постанови про відкриття виконавчого провадження, постанови про арешт майна, постанови про стягнення. Зупинено стягнення на підставі виконавчого листа № 753/9736/13, виданого Дарницьким районним судом міста Києва 18 грудня 2013 року у виконавчому провадженні  
№ 57401979 до розгляду по суті скарги ОСОБА\_1 на дії приватного  
виконавця Мілоцького О.Л. та щодо зобов’язання скасувати постанови про відкриття виконавчого провадження, постанови про арешт майна, постанови про стягнення з боржника основної винагороди.

Задовольняючи заяву про забезпечення скарги на дії приватного виконавця, суд першої інстанції виходив із того, що ОСОБА\_1 подана  
скарга на дії приватного виконавця в частині зупинення стягнення на підставі виконавчого листа № 753/9736/13 до розгляду скарги по суті з метою недопущення порушення прав та законних інтересів заявника, всебічного, повного та об’єктивного розгляду скарги та належного виконання рішення суду у справі.

При вирішенні цього питання суд керувався положеннями пункту 6 частини першої статті 150 ЦПК України, абзацу другого пункту 15 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 лютого 2014 року № 6 «Про практику розгляду судами скарг на рішення, дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби під час виконання судових рішень у цивільних справах» та дійшов висновку, що зупинення стягнення на підставі виконавчого документа застосовується судом як спеціальний захід забезпечення позову при розгляді справ щодо оскарження виконавчих написів, про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню, а також скарг на дії/рішення державного та/чи приватного виконавця.

Окрім того, 13 травня 2019 року суддя Даниленко В.В. постановив ухвалу, якою задовольнив заяву скаржника ОСОБА\_1 про роз’яснення ухвали  
про забезпечення позову від 15 квітня 2019 року та роз’яснив резолютивну частину цієї ухвали, зазначивши, що оскарження вказаної ухвали не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Постановою Київського апеляційного суду від 20 червня 2019 року у справі № 753/20449/18, залишеною без змін постановою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 21 січня 2020 року, задоволено апеляційні скарги приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Мілоцького О.Л. та ОСОБА\_2. Скасовано ухвалу Дарницького районного суду міста Києва від 15 квітня 2019 року та постановлено нову ухвалу, якою відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про забезпечення скарги на дії приватного виконавця.

Апеляційний суд мотивував своє рішення тим, що ЦПК України та Законом України «Про виконавче провадження» не передбачено у разі оскарження дій виконавця можливості забезпечення вимог скарги на дії приватного виконавця шляхом зупинення реалізації арештованого нерухомого майна боржника.

Як вказав апеляційний суд в постанові від 20 червня 2019 року, судом першої інстанції не було взято до уваги, що в цьому випадку  
ОСОБА\_1 оскаржуються дії приватного виконавця, а не виконавчий  
документ та судове рішення, на підставі якого він був виданий.

Крім того, колегія суддів встановила, що зі скаргою на дії виконавця скаржник звернувся до суду у жовтні 2018 року, проте у передбачений процесуальним законом строк і станом на день подання апеляційної скарги районний суд скаргу не розглянув, а забезпечення скарги боржника шляхом зупинення стягнення на підставі виконавчого листа за умови тривалого її розгляду судом першої інстанції призводить до порушення прав стягувача у виконавчому провадженні щодо виконання судового рішення, яке набрало законної сили.

На думку судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В., сторони скористалися своїми правами, а доводи скарги викривлені та необґрунтовані.

До пояснень суддя Даниленко В.В. долучив інформацію щодо руху справи № 753/20449/18, з якої вбачається, що 27 травня 2019 року за клопотанням стягувача ОСОБА\_2 до участі у справі було залучено заінтересованих осіб: ОСОБА\_2, Дарницький районний відділ державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві, а розгляд справи відкладено до 6 серпня 2019 року за клопотанням скаржника.

6 серпня 2019 року розгляд справи № 753/20449/18 завершено постановленням ухвали про залишення скарги ОСОБА\_1 без  
задоволення.

Тривалий розгляд справи № 753/20449/18 суддя Даниленко В.В. обґрунтовував тривалим перебуванням на стаціонарному лікуванні та надмірним судовим навантаженням.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кривка В.І. врахувала таке:

заявлені боржником ОСОБА\_1 заходи не можуть бути застосовані  
під час оскарження дій приватного виконавця, оскільки застосовуються судами під час розгляду справ щодо оскарження виконавчих написів та про визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню, а тому суддя Даниленко В.В. не мав правових підстав для задоволення заяви  
ОСОБА\_1;

[ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_01/pravo1/T04_1618.html?pravo=1) не містить правової норми, яка б надавала суду повноваження у порядку, передбаченому статтями [149](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8423/ed_2020_01_01/pravo1/T04_1618.html?pravo=1), [150 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8427/ed_2020_01_01/pravo1/T04_1618.html?pravo=1), вживати заходи забезпечення скарги на дії державного виконавця шляхом зупинення реалізації майна, що також було констатовано постановами судів апеляційної та касаційної інстанції під час перегляду ухвали судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. від 15 квітня 2019 року у справі  
№ 753/20449/18.

Згідно із частиною першою статті 14 ЦПК України судові рішення, що набрали законної сили, обов’язкові для всіх органів державної влади і органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, посадових чи службових осіб та громадян і підлягають виконанню на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, – і за її межами.

У пункті 2 постанови Пленуму Верховного Суду України від 2 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» роз’яснено, що недопустимо забезпечувати позов шляхом зупинення виконання судових рішень, що набрали законної сили.

Таким чином, застосований судом першої інстанції вид забезпечення розгляду скарги на дії державного виконавця, а саме заборона стягнення на підставі виконавчого листа № 753/9736/13, виданого Дарницьким районним судом міста Києва 18 грудня 2013 року у виконавчому провадженні   
№ 57401979, у цьому випадку не є співмірними із заявленими скаржником вимогами та не відповідають ні меті забезпечення позову, ні принципу обов’язковості виконання судового рішення, що набрало законної сили.

Постановлення суддею Даниленком В.В. явно невмотивованої ухвали призвело до того, що, незважаючи на її скасування, фактично було заблоковано виконання судового рішення, що набрало законної сили та є обов’язковим до виконання.

Зупинення ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від  
15 квітня 2019 року стягнення заборгованості у розмірі понад 2 млн грн, що стягувалась з метою забезпечення виконання рішення Дарницького районного суду міста Києва від 4 жовтня 2013 року у справі № 753/9736/13-ц, призвело до відтермінування проведення електронних торгів державним підприємством «СЕТАМ» та могло відтермінувати виконання вказаного рішення суду і навіть поставити його виконання під загрозу.

Таке відтермінування у цьому випадку було особливо важливим для скаржника.

Та обставина, що за результатами розгляду справи № 753/20449/18 скаргу ОСОБА\_1 було залишено без задоволення, не впливає на встановлення  
факту, що суддя Даниленко В.В., вирішуючи питання про забезпечення скарги на дії приватного виконавця, фактично зупинив виконання виконавчого провадження щодо примусового виконання рішення Дарницького районного суду міста Києва від 4 жовтня 2013 року у справі № 753/9736/13-ц.

Статтею 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод (далі – Конвенція) гарантовано право на справедливий суд. Виконання рішення, ухваленого будь-яким судом, має розцінюватися як складова частина «судового розгляду» (рішення у справі «Hornsby v. Greece», пункт 40). Час, що минув до моменту виконання рішення суду, повинен враховуватися при визначенні тривалості судового розгляду для цілей статті 6 Конвенції (рішення у справах «Papachelas v. Greece», «Skubenko v. Ukraine», пункт 38).

У пункті 43 рішення Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) у справі «ТеремЛТД, Чечеткін та ОліуспротиУкраїни» зазначено, що триваюче невиконання (неповернення) значної частини боргу за рішенням суду, винесеним на користь заявника, є порушенням пункту 1 статті 6 Конвенції.

Відповідно до практики ЄСПЛ рішення суду про присудження особі певного майна саме по собі утворює майно в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції.

Під час попередньої перевірки також встановлено, що справа  
№ 753/20449/18 перебувала на розгляді судді Даниленка В.В. з 22 жовтня   
2018 року по 6 серпня 2019 року, тобто 9 місяців 15 днів, попри встановлений частиною першою статті 450 ЦПК України десятиденний строк її розгляду.

За змістом підпункту «б» пункту 1, пунктів 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю могло бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи протягом строку, встановленого законом; умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

З огляду на викладене встановлені під час попередньої перевірки обставини підлягають з’ясуванню у порядку дисциплінарного провадження, оскільки можуть свідчити про наявність у діях судді Даниленка В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 753/20449/18 ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторони щодо суті спору; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи протягом строку, встановленого законом; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка Віталія Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**