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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,  
Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Фонду соціального страхування України стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановила:**

18 лютого 2020 року за вхідним № 160/0/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Фонду соціального страхування України в особі адвоката Юрченка Ю.І. щодо істотного порушення суддею Печерського районного суду міста Києва Підпалим В.В. норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення від 8 листопада 2019 року, ухваленого у цивільній справі № 757/26939/18-ц за позовом ОСОБА\_1  
до Фонду соціального страхування України, третя особа:  
Міністерство соціальної політики України про визнання незаконною постанови про звільнення, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Автор скарги зазначає, що суддя Підпалий В.В., після оголошення вступної та резолютивної частини рішення у згаданій цивільній справі, станом на дату подання скарги (минуло понад три місяці, з дати проголошення вступної та резолютивної частини рішення, замість п’яти днів, передбачених Цивільним процесуальним кодексом України), так і не виготовив і не надав відповідачу повного тексту рішення суду, що унеможливило реалізацію Фондом права на апеляційне оскарження судового рішення у встановлені законом строки, у зв’язку з чим просить притягнути згаданого суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 18 лютого 2020 року дисциплінарну скаргу Фонду соціального страхування України передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

На підставі службової записки члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. дисциплінарну скаргу Фонду соціального страхування України було перерозподілено та протоколом повторного автоматизованого розподілу між членами Вищої ради правосуддя передано члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, що встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Фонду соціального страхування України стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги Фонду соціального страхування України в особі адвоката Юрченка Ю.І. стосовно зазначеного судді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що суддя Печерського районного суду міста Києва Підпалий В.В. зволікав з виготовленням повного тексту рішення суду від 8 листопада 2019 року у цивільній справі № 757/26939/18-ц, не надав своєчасно копії судового рішення на письмову вимогу відповідача, а станом на 17 квітня 2020 року, копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень суддею теж не надано.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до частини шостої статті 259 Цивільного процесуального кодексу України (далі ЦПК України), у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більше як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Частиною третьою статті 272 ЦПК України передбаченого, що у разі проголошення в судовому засіданні скороченого рішення суд надсилає учасникам справи копію повного судового рішення протягом двох днів з дня його складання – в електронній формі у порядку, встановленому законом (у випадку наявності в особи офіційної електронної адреси), або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса в особи відсутня.

Тобто повний текст рішення Печерського районного суду міста Києва від 8 листопада 2019 року у цивільній справі № 757/26939/18-ц виготовлено із зволіканням і не надано скаржнику у визначений законодавством строк.

Таким чином обставини, встановлені під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Фонду соціального страхування України в особі адвоката Юрченка Ю.І. підлягають з’ясуванню у порядку дисциплінарного провадження, оскільки можуть свідчити про наявність у діях судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**