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| 25.05.2020 | Київ | | № 1506/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Ульшина П.В., Ульшиної (Непомнящої) К.С. стосовно суддів Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Я.А., Прохоренко В.В., Радченко Г.А., Черниш О.Л.; Сюрми Ю.С. стосовно суддів Одеського апеляційного суду Котелевського Р.І., Кадегроб А.І., Прібилова В.М.; адвоката Кір’якова А.С. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Яровенко Н.О.; Умнова М.Ю. стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Жука А.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 19 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ 6449/0/20-18, 6449/1/20-18, 6449/2/20-18 надійшли скарги Ульшина П.В., Ульшиної (Непомнящої) К.С. від 25 лютого та 4 серпня 2016 року на дії суддів Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Я.А., Прохоренко В.В., Радченко Г.А., Черниш О.Л. (за дії, вчинені на посадах суддів Комсомольського районного суду міста Херсона) під час розгляду справи № 667/8087/15-к.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 28 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 13 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ С-2202/0/7-20 надійшла скарга Сюрми Ю.С. на дії суддів Одеського апеляційного суду Котелевського Р.І., Кадегроб А.І., Прібилова В.М. під час розгляду справи № 497/1986/19 (провадження № 1-кс/497/102/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 17 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 2 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ К-2045/0/7-20 надійшла скарга адвоката Кір’якова А.С., який діє в інтересах Коваленка О.І. на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Яровенко Н.О. під час розгляду справи № 755/10837/19 (провадження № 2/755/867/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 29 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 16 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ У-2263/0/7-20 надійшла скарга Умнова М.Ю. на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Жука А.В. під час розгляду справи № 9901/83/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 24 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Ульшина Павла Валерійовича, Ульшиної (Непомнящої) Катерини Сергіївни стосовно суддів Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Ярослава Андрійовича, Прохоренко Вікторії Володимирівни, Радченко Галини Анатоліївни, Черниш Оксани Леонідівни**.**

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сюрьми Юрія Семеновича стосовно суддів Одеського апеляційного суду Котелевського Руслана Івановича, Кадегроб Альбіни Іванівни, Прібилова Вадима Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кір’якова Артура Сергійовича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Яровенко Наталії Олегівни**.**

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Умнова Михайла Юрійовича стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Жука Андрія Володимировича**.**

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**