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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Дармограя А.О. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А.; Гача В.П. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А.; Гач О.В. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А.; Куліковської О.В. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А.; Куліковського Р.І. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А.; Дармограя О.Р. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Ковалюк І.П.; Одинець І.В. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Т.Г.; Дулиби Л.В. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 6 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-1768/1/7-20 надійшла скарга Дармограя А.О. від 27 квітня 2020 року на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А. під час розгляду справи № 344/11280/19 (провадження № 1-кс/344/6178/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 13 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 6 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Г-1792/1/7-20 надійшла скарга Гача В.П. від 30 квітня 2020 року на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А. під час розгляду справи № 344/11280/19 (провадження № 1-кс/344/6178/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 13 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 6 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Г-2990/0/7-20 надійшла скарга Гач О.В. від 30 квітня 2020 року на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А. під час розгляду справи № 344/11280/19 (провадження № 1-кс/344/6178/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 13 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 6 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-2988/0/7-20 надійшла скарга Куліковської О.В. на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А. під час розгляду справи № 344/11280/19 (провадження № 1-кс/344/6178/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 14 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 6 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-2987/0/7-20 надійшла скарга Куліковського Р.І. на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової О.А. під час розгляду справи № 344/11280/19 (провадження № 1-кс/344/6178/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 14 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 12 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-1768/4/7-20 надійшла скарга Дармограя О.Р. від 4 травня 2020 року на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Ковалюк І.П. під час розгляду справи № 344/19830/19 (провадження № 1-кс/344/10236/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 14 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 10 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № О-5649/0/7-19 надійшла скарга Одинець І.В. від 7 жовтня 2019 року на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Т.Г. під час розгляду справи № 760/24686/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 15 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 9 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-2164/0/7-20 надійшла скарга Дулиби Л.В. від 3 квітня 2020 року на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. під час розгляду справи № 760/19023/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 14 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дармограя Андрія Остаповича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової Олени Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гача Василя Павловича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової Олени Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гач Олександри Володимирівни стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової Олени Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Куліковської Олесі Василівни стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової Олени Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Куліковського Романа Ігоровича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Татарінової Олени Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дармограя Остапа Романовича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Ковалюк Іванни Петрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Одинець Ірини Валеріївни стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Тараса Григоровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дулиби Любомира Володимировича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**