

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **25 травня 2020 року** | Київ | **№ 1508/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Корнієнко Є.І. стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайди-Герасименко О.Д.; Савчук Н.В. стосовно судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк О.В.; Качоренка С.В., Божка О.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О.; Департаменту охорони здоров’я Дніпровської міської ради стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Демченко Е.Л., Куценко Т.Р., судді апеляційного суду Дніпропетровської області  Максюти Ж.І.;** **Сілакової Я.В. стосовно** **судді Іллічівського міського суду Одеської області Пушкарського Д.В.; Хохрова О.П. стостовно судді П’ятого апеляційн**ого адміністративного суду Косцової І.П.; **Кульчик Т.Я. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В.; Денисенка Ю.М. стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області  Дубас Т.В.; адвоката Кириленка О.П. стосовно судді** Личаківського районного суду міста Львова Шеремети Г.І. |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. **9 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 6211/4/20-18 надійшла скарга   
Корнієнко Є.І. від 13 листопада 2015 року на дії судді   
Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області   
Гайди-Герасименко О.Д. під час розгляду справи № 495/7099/14-к.**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

2. 5 грудня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-6906/0/7-18 надійшла скарга Савчук Н.В. на дії судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк О.В. під час розгляду справи   
№ 291/1388/18.

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки** у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 8 грудня 2017 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідними №№ 2398/0/20-17, 2398/1/20-17 надійшли скарги Качоренка С.В., Божка О.М. від 26 лютого 2016 року на дії судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. під час розгляду справи № 757/2454/16-к.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 30 серпня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 921/0/13-18 надійшла скарга Департаменту охорони здоров’я Дніпровської міської ради, подана представником Скоріною Г.В., на дії суддів Дніпровського апеляційного суду Демченко Е.Л., Куценко Т.Р.   
(за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Дніпропетровської області), судді апеляційного суду Дніпропетровської області Максюти Ж.І. під час розгляду справи № 200/9865/17 (провадження № 22-ц/774/3369/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 4 лютого 2020 року за вхідним № С-854/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Сілакової Я.В. на дії судді Іллічівського міського суду Одеської області Пушкарського Д.В. під час розгляду справи № 501/863/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 1 квітня, 12 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Х-2029/0/7-20, Х-2029/1/7-20 надійшли аналогічні за змістом скарги Хохрова О.П. на дії судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Косцової І.П. під час розгляду справи № 400/2393/19.

**За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 травня 2020 року** про відсутність підстав для відкриття ди**сциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**7. 16 січня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ К-389/0/7-19 надійшла скарга Кульчик Т.Я. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В. під час розгляду справи  
№ 466/3494/18.**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 12 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**8. 30 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-716/2/7-20 надійшла скарга Денисенка Ю.М. на дії судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В. під час розгляду справи № 2-а-5041/2011.**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**9. 6 грудня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ 1318/0/13-18 надійшла скарга адвоката Кириленка О.П. в інтересах акціонерного товариства «Державне акціонерне товариство «Чорноморнафтогаз» на дії судді Личаківського районного суду міста Львова Шеремети Г.І. під час розгляду справи № 463/5609/17 (провадження  
№ 2/463/1999/17).**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 травня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

За змістом пункту 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Корнієнко Євгенії Іванівни стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайди-Герасименко Олени Дмитрівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Савчук Наталії Володимирівни стосовно судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк Олесі Василівни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Качоренка Сергія Віталійовича, Божка Олександра Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Департаменту охорони здоров’я Дніпровської міської ради стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Демченко Ельвіри Львівни, Куценко Тетяни Рудольфівни, судді апеляційного суду Дніпропетровської області Максюти Жанни Іванівни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сілакової Яни Вікторівни стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Пушкарського Дмитра Вікторовича.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Хохрова Олександра Павловича стосовно судді П’ятого апеляційного адміністративного суду Косцової Ірини Петрівни.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кульчик Тетяни Яківни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової Ірини Вікторівни.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисенка Юрія Миколайовича стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Тетяни Володимирівни.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кириленка Олега Петровича стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Шеремети Галини Ігорівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**